

Denkwürdigkeiten



Journal der
Politisch-Militäri-
schen
Gesellschaft

Nr. 6
Juni
1999

Herausgegeben vom Vorstand
der Politisch-Militärischen Gesell-
schaft e.V. in Bonn.

LEADOFF

Liebe Mitglieder,

am 15. Februar habe ich in Rom am NATO Defense College eine neue Verwendung angetreten. Das beeinträchtigt naturgemäß meine Präsenz in Bonn und damit auch meine Amtsführung als Vorsitzender der Politisch-Militärischen Gesellschaft. Angesichts gesicherter Telefon- und Internetverbindungen bin ich zwar nicht aus der Welt. Aber letztlich stehe ich künftig mehr mit Rat als mit Tat zur Verfügung.

Mit Blick auf zahlreiche Veränderungen, die dieses Jahr für die pmg mit sich bringt, insbesondere die Neuausrichtung auf den Regierungssitz Berlin, aber auch die Ausweitung unserer Aktivitäten auf Konferenzen, Buchprojekte und anderes – wir werden in Kürze darüber informieren – haben wir uns entschlossen, aus der Not eine Tugend zu machen und durch eine konsequente Verteilung der Lasten die Tragfähigkeit des Fundaments unserer Gesellschaft zu stärken.

Wir regen an, dass Sie alle sich künftig verstärkt einbringen – in der Vorbereitung von Mitgliedertreffen, in der Mitarbeit bei den Denkwürdigkeiten, aber durchaus auch mit anderen und neuen Projekten. Unser Vorstandsteam steht mit einer Veränderung – Reinhard Golks ist neuer Schriftführer – weiter als Ansprechpartner und für Koordinierungserfordernisse zur Verfügung. Mit dem Mitgliedertreffen im Herbst werden wir dann die Weichen für unsere Bonner und Berliner Präsenz und die entsprechende Vorstandsvertretung stellen.

Ulrich Schlie leitet bis dahin die präsenzgebundene Vorstandsarbeit in Bonn und Berlin. Die anderen Vorstandsmitglieder werden ihn darin unterstützen. Und ich **bitte auch Sie alle um Ihre tatkräftige Unterstützung. Bringen Sie Ihr Potential aktiv ein.** Die pmg braucht Ihr Engagement.

Ralph Thiele ist
Gründungsvorsitzender der pmg

In dieser Ausgabe

2 When the War is over

Holger Schmieding wirft
einen Blick auf die Zeit
nach dem Kosovokonflikt

4 Strategische Bücher

5 Ein-/Ansichten vorgestellt von Hans-Ulrich Seidt

6 Lean and Mean? Zur Kommando- struktur der Luft waffe

Bernd Schulte Berge
wirbt für einen zukunftsori-
entierten Umbau

THEMEN

When the war is over

A long war in Kosovo may involve **serious risks**. In worst case scenarios:

- Russia could be dragged into the conflict;
- Splits could appear within the NATO alliance;
- Some center-left governments in Western Europe may fall apart;
- Investors may move out of Europe/the Euro into supposedly safer havens; and
- European consumer confidence may fall noticeably and turn the export crisis into a general economic downturn.

Although NATO is stepping up the pressure, **none of these serious risks has started to materialize so far. Instead, the Western alliance has been unusually united. It remains most likely that all the worst problems will be avoided.**

European politics may never be the same again. Some "cold war" after the hot war may create a deeper split between Russia and the West; it may also further the political integration of Western Europe. But the impact

on Western markets should remain limited. As long as the war does not go completely wrong, a new strategic focus on stability in the Europe east of Germany/Italy could be largely good news for local markets. Of course, the real test for the West – a decision to send in ground troops ahead of a formal armistice – may still be ahead.

The major risks

Just ten years ago, NATO bombs on Russia's best friend could have triggered a nuclear Armageddon. Now, markets have greeted the campaign against Serbia largely with indifference. **If the war ends soon in a way which is acceptable to NATO and not too humiliating to Russia, the overall impact should be fairly small.** But the campaign may well drag on for longer, possibly until Serbia's military has been so severely weakened that international troops led by NATO can move into Kosovo to secure the return of the expelled ethnic Albanians without heavy casualties. Below, we look at the risks involved in such a lengthy war.

Relations between NATO and Russia

The biggest risk is Russia. Once a superpower rivaling the US, Russia has endured a dramatic collapse in its economic, political and military might over the last 10 years with astonishing grace. So far, Russia has also reacted calmly to the daily television footage of NATO bombs on its little Slavic brother Serbia. Whatever their emotions may be, Russia's ruling elite, be it the Yeltsin/Primakov administration or the business magnates, need to be on reasonable terms with the West to keep IMF and other Western financial assistance flowing. **To appease Russia, the West is likely to be more generous to Russia now.** But a wounded bear can be dangerous. Could popular dismay at the war in Serbia prove the catalyst for a major political change in Russia? Could a new elite come into power while the war still rages, be it the commu-

nists and/ or some hardline nationalists that may support Serbia with much more than some token aid shipments or even dust off Russia's vast nuclear arsenal? Such a scare scenario remains extremely unlikely. However, the Kosovo war may exacerbate Russia's frustration with the west and further marginalize the pro-western liberals in Russian politics. A less cooperative Russia could mean a dose of a new cold war, more defence spending in East and West and a much sharper divide in eastern Europe between a western and a Russian sphere of influence.

Further turmoil?

A long conflict may destabilize Albania and Macedonia where the ethnic Albanian refugees may upset the balance between ethnic Macedonians and Albanians (about 25% of the population). But we see no major risk that Bulgaria, Greece and Turkey could be drawn in. Small fragile Bulgaria and EU beneficiary/EMU candidate Greece have too much to lose from upsetting the West. And NATO is *de facto* siding with Turkey's largely Muslim Albanian friends anyway.

Relations with East-Central Europe and the Balkans

When Russia and Serbia were not perceived as major problems, the integration of "Zwischeneuropa", the Europe in between Russia and old NATO, into the economic, political and military structures of the West had slipped down the list of priorities. The longer the new war of Yugoslav succession lasts, the greater should be the strategic imperative for the west to prevent any further instability in the Balkans. Any country that does not misbehave too badly by siding openly with Serbia now should then find it easier to draw closer to NATO, EU, EMU and whatever other acronyms there are for European integration.

EMU: Letting Greece into EMU is now more of a political than

a technical question. This raises the likelihood that the EU may overlook a modest overshoot in Greek 1999 average inflation and still decide before mid-2000 that Greece can join EMU as of January 2001. Although capital may now be shy of the region, Greek assets should ultimately benefit from pre-EMU convergence trades and the prospects of low interest rates to come.

EU: The EU has started to negotiate with Poland, Hungary, Czech Republic, Slovenia and Estonia (as well as Cyprus) about EU entry. Major stumbling blocs remain: the EU agricultural and fiscal reform agreed at the Berlin summit in late February does not go far enough to let poor and rural new members participate in these EU policies; **the tricky political reforms within the EU (more majority voting, less than one commissioner per country) have not been tackled at all. But the geopolitical spotlight on this part of Europe should mean that the EU will now try more energetically to sort out these problems. The chances of the six applicants to be admitted to the EU by 2005 have improved.** The newcomers may have to accept long transition periods before they can fully participate in the agricultural and structural/regional policies of the EU. But the economic essence of EU membership, namely the guarantee of free access for almost all goods and services to the EU market, should turn the newcomers into attractive locations for business in general once they have signed the accession agreement with the EU. This should be extremely good news for local financial markets. Although unlikely, it is not impossible that the EU will even try to live up to its old working hypothesis that the first east-central European countries can formally join in 2002. A new wave of applicants (Slovakia, Bulgaria, Latvia, and Lithuania, possibly also Romania or even Croatia) may then only be a few years behind. About 1-2 years after joining the EU, most new-

comers should be ready to adopt the Euro as well.

NATO: Poland, Hungary and the Czech Republic have already joined NATO. **The impact of Kosovo on the chances for further countries to join NATO in the near future remains unclear.** On the one hand, **NATO may have a keen interest to extend its promise of stability and security to further parts of a potentially volatile region.** On the other hand, NATO may feel a greater need to respect the sensitivities of Russia than before. Offering EU rather than NATO membership to, say, the Baltic countries, Romania and Bulgaria may look like an easier option. But as the Kosovo fall-out may strengthen the security content of the EU itself, the distinction may ultimately become less important. A more antagonized Russia and the extension of Western institutions to further countries in "Zwischeneuropa" could lead to a clearer split between a Russian and a western zone of influence. In other words: to a mild new version of a cold war. Countries west of such a new line should ultimately be good places to invest. The key question for politics and for financial markets would then be where the line would be drawn. The Baltics, Ukraine, Romania and Bulgaria would probably try to be west, not east, of any new European divide. But especially Ukraine with its large Russian minority may have trouble moving itself to the western side.

Politics between Western European countries

For the western alliance, **the Kosovo campaign is most remarkable for a number of reasons.** For the first time:

- **NATO has gone on the offensive against the recognized government of a sovereign state (albeit for very good humanitarian reasons);**
- **Germany has participated fully in any post-war military action;**

- **France has gone along with an American-led war effort without serious public reservations; and**
- **An Italian government led by a former communist has been the major staging point for NATO military action.**

Obviously, **Germany has discarded its special post-war inhibitions to use force, France has become more of a team player, and Italy has proved itself to be reliable even under a left-wing leader.** The political elite looks set to stay the course during a potentially lengthy and nasty war. If so, western Europe could turn from a collection of special cases into a firmer security alliance, adding a defence element to EU policies. **If Germany, France and Italy are no longer special cases but turn into reliable allies ready to assume their role in joint military actions, the US-UK defence and political relationship would look much less special as well.** This would mean that:

- It should be easier to work towards closer political integration within the EU;
- The risk that EMU may eventually fail for lack of a political underpinning of a joint monetary policy will recede further; and
- Britain will find it even more politically inconvenient than before to stay out of the core European club EMU.

In a crisis, good friends typically re-discover what they have in common and try to stick together as long as things don't go terribly wrong. Of course, Western politics could still go very wrong. During a lengthy campaign, possibly with noticeable casualties on the ground, major splits between NATO allies could re-surface. If internal NATO disagreements were seen to grant Serbia a semi-victory, it could poison political relations between the key NATO allies for a long time – and put a temporary end to European integration moves. The risk needs to be watched closely. But so far, NATO has

been astonishingly united in its response to Serbia.

Domestic politics in Western Europe

All key countries in eastern Europe are governed by the center-left. The coalitions in France and Italy include neo-communists, the coalition in Germany includes the environmentalist/ pacifist Greens. A long campaign, or a decision to send ground troops into serious combat, could strain the coalitions, notably in Italy and Germany. If so, the Italian prime minister Massimo d'Alema may try to replace the neo-communists by a small center party (as his party would probably not support any other prime minister than d'Alema, Italy may get early elections if d'Alema were to fail). We would not expect a major move in Italian economic policy and thus a lasting market impact as a result.

In Germany, the obvious alternative to the red-green coalition would be a coalition between Schroeder's Social Democrats and the conservative CDU/CSU. The conservatives may not dare to refuse joining such a coalition in a time of external tension. As such a coalition would probably strengthen the reformist elements among the Social Democrats and would command a secure majority in both houses of parliament, it could enhance the prospects for thorough economic reforms in Germany and thus be positive for German financial markets. However, we view a change in the Italian or German government within the next six months as no more than a small outside risk. So far, opposition to the Kosovo campaign is much weaker than, say, the protests against the deployment of US missiles in Western Europe were in the early 1980s.

The cost of the war

We have no clear idea of the costs of the war. Various estimates quoted in the press put the cost at between about USD 50 mln and USD 500 mln a day. In the initial stage in which many

expensive cruise missiles were used, the cost was probably rather high, by now it should be close to the bottom of the vast range indicated above. A ground war would be costlier again, though. Assume that the average cost would be about USD 200 mln a day. In this case, a campaign of, say, 100 days would add up to 0.12% of annual GDP of NATO. This number probably overstates the true cost a lot. In addition, major parts of the costs (such as replacing missiles) could probably be spread over more than a year. Even in the extreme case that NATO established and financed a "protectorate Kosovo" and that doing so would be as expensive as an ongoing and full-blown military campaign, the annual cost would be 0.4% of NATO GDP. In practice, it should probably be closer to 0.1-0.2% of NATO GDP. Such sums may matter for some individual defence budgets, but they should not have a major impact on economies, budget deficits and financial markets.

Economic impact

Typically, war expenditure raises public spending and gives a short-term boost to GDP. As the numbers involved should be small relative to NATO GDP, the economic impact should also be small. The real risk could be that European consumer confidence nosedives if consumers worry a lengthy war in Kosovo, about a Russian reaction – and possibly about western casualties on the ground. So far, buoyant consumer confidence has mitigated the negative impact of the global export crisis on Euroland growth. If consumer confidence and domestic demand fall before a less bleak export outlook starts to lift business sentiment, the Euroland economy may fail to re-accelerate to growth of up to 2.5% and decelerate to no more than 1% by the end of this year instead. Once again, the risk needs to be watched. But as long as the conflict and western casualties are contained, it should not materialize. A flood of refugees could pose some economic problems. But Kosovo is

small, with less than half the population of pre-war Bosnia. Of Kosovo's 1.8 million inhabitants, about 600,000 have reportedly fled the across the border already. Many could probably stay in Albania where it should be much cheaper for the West to sustain them than in Western Europe itself. If NATO secured its objectives in Kosovo, possibly by a costly ground war, most refugees may return home in the near future anyway. If NATO failed on this count, expenses for refugees may rise. But NATO military outlays would then probably be fairly small. All in all, economic worries do not appear acute. In the unlikely event that things were to go wrong, a drawn-out conflict is likely to become a political headache well before its costs may become an economic problem.

Dr. Holger Schmieding, London



Das strategische Buch

Donald M. McKale: *War by Revolution – Germany and Great Britain in the Middle East in the Era of World War I.* Kent, Ohio 1998 (Kent State University Press)

Andrei A. Kokoshin: *Soviet Strategic Thought, 1917-91.* Cambridge, Mass. 1998 (CSIA Studies in International Security)

"Lenin – Eintritt Russland geglückt. Er arbeitet völlig nach Wunsch" meldete am 17. April 1917 ein triumphierendes Telegramm des deutschen Generalstabs. Die großen Erwartungen Berlins erfüllten sich. Der nach Russland eingeschleuste Revolutionär putschte, ergriff die Macht und das revolutionäre Russland schied aus der Koalition gegen das Deutsche Reich aus.

In welchem Umfang und mit welcher Wirkung die deutsche Führung in den Jahren 1914 bis 1918 nicht nur in Russland auf Revolutionierung und Destabilisierung setzte, analysiert der amerikanische Historiker Donald M. McKale in einer umfassenden und sorgfältigen Untersuchung der deutschen und britischen Orientpolitik des 1. Weltkrieges.

Unmittelbar nach Ausbruch des Krieges gelangte die Reichsregierung zur Überzeugung, die islamische Welt politisch instrumentalisieren und zum gewaltsamen Aufstand gegen das britische Weltreich aufwiegeln zu können. Dem Rat des Orientexperten Max Freiherr von Oppenheim folgend, unternahmen es deutsche Agenten, anti-britische Aufstände in Indien und Ägypten vorzubereiten. Persien und Afghanistan sollten zum Krieg gegen das Empire veranlasst werden.

Aber anders als in Russland gelang es der deutschen Revolutionierungsstrategie im Nahen und Mittleren Osten nicht, unmittelbare Erfolge zu erzielen. Im Gegenteil veranlasste das deutsche Vorgehen die Briten im Jahre 1916, die arabische Aufstandsbewegung zu unterstützen und mit ihrer Hilfe das osmanische Reich zu zerschlagen.

In den "Sieben Säulen der Weisheit" verklärte Lawrence of Arabia romantisierend eine kühl kalkulierte Strategie, die auf Geld, Waffenlieferungen, Versprechungen und Propaganda beruhte. Allerdings war, so die Schlussfolgerung des amerikanischen Historikers, die deutsche Strategie langfristig folgenreicher als der operative Gegenzug der an globaler Stabilität interessierten Briten. Die nationalen Befreiungsbewegungen der islamischen Welt erhielten durch die europäischen Destabilisierungsversuche fortdauernde und von den westlichen Kolonialmächten nicht mehr zu kontrollierende Impulse.

Wie seine deutschen Steigbügelhalter, setzte auch Lenin, einmal zur Macht gekommen, auf die Revolutionierung der

europäischen Kolonialreiche und der orientalischen Welt. Erstaunlicherweise wird dieses zentrale politische Element der sowjetischen Strategie in Andrei Kokoschins neuem Buch weitgehend ausgeblendet. Seine Darstellung sowjetischen strategischen Denkens konzentriert sich ausschließlich auf die Militärstrategie im engeren Sinne. Die russische Überschrift des Werks "Armiia i Politika" umreißt den eigentlichen Untersuchungsgegenstand präziser als der amerikanische Titel: Kokoschin geht es um das Spannungsverhältnis zwischen militärischer und politischer Führung, um die politische Dimension militärstrategischer Grundsatzdebatten.

Unter Berücksichtigung bisher unveröffentlichter Dokumente gelingt Kokoschin eine konzentrierte historische Analyse. Die Entwicklung strategischer Überlegungen wird im Kontext der jeweiligen internationalen Kräftekonstellation dargestellt und mit kurzen Persönlichkeitsprofilen der wichtigsten strategischen Denker Sowjetruslands verbunden. Dem deutschen Leser wird dabei einmal mehr vor Augen geführt, welche Bedeutung das geistige Erbe Karl von Clausewitz' für die sowjetische Militärdoktrin besaß.

Bemerkenswert bleibt jedoch, dass gerade in der konzeptionellen Weiterentwicklung seiner Ideen der Revolutionierungsgedanke für den sowjetischen Generalstab zu keinem Zeitpunkt die Bedeutung erlangte wie für die Sektion Politik des Großen Generalstabs in Berlin. Lenin legte dieses Erbe in andere Hände: Die Aufwiegelung des Ostens, die konsequent auf Clausewitz' Verständnis vom Krieg als politischem Verkehr unter Beimischung gewaltsamer Mittel beruhte, fand ihre Fortsetzung, diesen Schluss legt Kokoschins Untersuchung nahe, nicht in der Strategiedebatte der sowjetischen Militärs, sondern in den verdeckten Operationen der Komintern, des ZK der KPdSU und des KGB.

"Lenin – Eintritt Russland ge-
glückt, er arbeitet völlig nach

Wunsch": Der historisch-politische Konnex strategischen Denkens in Moskau und Berlin zeigt sich nicht nur beim Blick auf gemeinsame geistige Grundlagen. Auch die Ergebnisse sind ähnlich. Ihre Herausforderung der angelsächsischen Seemächte bezahlten Russland und Deutschland mit dem Verlust ihrer Großmachtstellung. Trotz ihrer militärischen, ökonomischen und geistigen Anstrengungen scheiterten die beiden stärksten Mächte der eurasischen Landmasse bei dem Versuch, zur Weltmacht aufzusteigen. Lag eine Ursache ihres Scheiterns auch in verfehltem strategischen Denken?

Dr. Hans-Ulrich Seidt,
Washington

Atlanticus

Teil 1: Topographie politischen Denkens – Was uns die "Think Tank-Landschaft" Washingtons lehrt

Am 23. März 1999 eröffnete die Ausstellung "Urban Experiment in Central Berlin – Planning Potsdamer Platz" im National Building Museum den kulturellen Dialog Washingtons mit der Bundeshauptstadt. Dabei zeigte sich einmal mehr, dass der eindrucksvollen Aufreihung der "Denkfabriken" westlich des Dupont Circle und dem meinungsbildenden "K-Street Korridor" die Pendants fehlen. Für den zukunftsweisenden Dialog der Hauptstädte braucht Berlin zusätzliche geistige Kraftfelder im Zentrum der Stadt.

Zur Erinnerung: Im 19. Jahrhundert gehörte die architektonische Verbindung von Geist und Politik zu den großartig gelösten Aufgaben deutscher Architektur. Unter den Linden prägte die Universität neben Zeughaus und Schloss gleichberechtigt die

Mitte. Als Symbiose von Geist und Macht bildete in München die Verbindung von Universität und Siegestor den architektonischen Abschluss und urbanistischen Höhepunkt bayerischer Selbstdarstellung (Und verdrängte erfolgreich die Frage: Hat Bayern eigentlich jemals gesiegt?).

Heute geht es nicht um den nostalgischen Blick zurück. Die Zäsur der Jahre 1933 - 1945 musste Konsequenzen haben. Räumliche Trennung von Politik und Wissenschaft, kritische Distanz zwischen Staat und Geist waren legitime Folgen totalitären Machtmissbrauchs. In einer reifen Demokratie aber wirkt ein Rückzug politischen Denkens in ländliche oder suburbane Idyllen anachronistisch. Die Konzentration der Denkfabriken im Zentrum Washingtons umreißt beispielhaft Rahmenbedingungen einer öffentlich wirksamen, modernen Politikberatung. Notwendig ist die Gelegenheit zum regelmäßigen, kritischen Gedankenaustausch, zum fordernden Wettbewerb der Analysen und Meinungen. Politik- und Medien-nähe lässt sich in Washington mit dem Blick auf Stadtplan und Armbanduhr bestimmen.

Unerlässlich sind zentrumsnahe Lage und eine Entfernung von allenfalls 15 Gehminuten zu den Büros der Gesprächspartner. Nur so besteht die Chance zum kurzfristig vereinbarten, eiligen Treffen mit ausländischen Besuchern. Nur so besteht ein Anreiz, nach einem langen Arbeitstag noch einen Vortrag zu besuchen. In Berlin, wo die Gestaltung einer Topographie politischen Denkens erst beginnt, liegt die DGAP mit ihrem neuen Gebäude gerade noch innerhalb des notwendigen, engen Rahmens. Jetzt aber soll die SWP, so ist hier von erstaunten Washingtonians zu hören, in die Villa Borsig ziehen. Nun mag der ehemalige Sitz Franz von Papens und Albert Speers ein geeigneter Ort für Wochenend-Seminare sein, ein "deutsches Wilton Park" also. Aber die Entfernung zu Parlament und Regierung, Botschaften und Redaktionen in Berlin-Mitte ist um vieles größer als

etwa die Entfernung Auswärtiges Amt/Haus am Kiefernweg in Bonn. Es gibt nicht einmal einen U- oder S-Bahn Anschluss. Wenn wir den kulturellen Dialog der Hauptstädte als transatlantische Lerngemeinschaft ernst nehmen, lehrt uns die Topographie Washingtons, dass die SWP als Werkstatt und Markt politischer Analysen und Konzeptionen nicht ins märkische Arkadien, sondern in die neue Mitte Berlins gehört.

Teil 2: Gratwanderung statt Gipfelsturm

"Nun trifft sich das Politbüro am Potomac", scherzte der Delegationsleiter einer ehemaligen Sowjetrepublik, als er NATOs Partner für den Frieden in Washington versammelt sah. Tatsächlich, da saßen sie: Die Herren Schewardnadse, Aliew, Nasarbajew. Nur Boris Jelzin fehlte. Und manche der Delegationen, die aus Devisenmangel in billigeren Hotels absteigen mussten, nahmen als vordergründigen Eindruck mit: "Streiche Moskau, ersetze durch Washington!"

Ebenso wie die neuen NATO-Mitglieder waren die Kooperationspartner lediglich Begleitpersonal einer schwierigen Gratwanderung. Von Gipfelrausch war keine Rede. Immer wieder fiel der Blick in die schwindelerregenden Abgründe des Balkans, auf düstere Optionen im Kosovo. Dabei war das Jubiläums-Treffen von Solanas Mannschaft und den NATO-Delegationen sorgfältig vorbereitet worden. Das neue Strategiepapier fasst konsensfähige Positionen zusammen, die vor allem europäischen Vorstellungen entsprechen. Amerikanischen Gesprächspartnern gehen die Aussagen zur Europäischen Sicherheits- und Verteidigungsidentität zu weit. Clinton hätte sich, so ist zu hören, die türkischen und norwegischen Einwände zu eigen machen müssen. Aber für Interpretationen bleibt Spielraum.

Der gut beratene deutsche Kanzler und sein Team verließen Washington mit dem Gefühl, wesentliche Punkte der NATO-Papiere mitgestaltet zu haben: Vorbeugung, Krisenmanagement, Kriseneindämmung. So hatte der Kanzler den entspannten Ausklang in der Frühlingssonne redlich verdient. Auch Außenminister Fischer zeigte sich zuversichtlich, im Mai auf einen Grünen-Parteitag zu stoßen, der keinen Anlass zum politischen Selbstmord sieht. Die neuen Aufgaben des Bündnisses hat die Bundesregierung in intensiven Gesprächen ausgewiesener Sachkenner formuliert. Jetzt kommt es darauf an, den Erklärungen Taten folgen zu lassen. Denn gemeinsam formulierte Ziele ohne tatkräftige Umsetzung würden jene Zyniker bestätigen, die sich in Washington an Moskau erinnert fühlten. Gingen doch Aliew und seine Kollegen in alten Tagen davon aus, dass wohlklingende Politbüro-Kommuniqués von der Wirklichkeit weit entfernt und allenfalls für Parteiarchive bestimmt waren.

Was also ist zu tun? In den nächsten Wochen wird es darum gehen, den sicherheitspolitischen Beitrag Deutschlands zur Lösung der akuten Kosovo-Krise und zur langfristig angelegten sozialen und politischen Stabilisierung zwischen Adria und Donau zu bestimmen. Der Kanzler und seine Mannschaft bleiben auch nach der Gratwanderung von Washington in der gefährlichen Region hochpolitischer Herausforderungen und ernster Entscheidungen.

THEMEN

Lean and Mean? Zur Kommandostruktur der Luftwaffe

Die Kommission für die Zukunft der Bundeswehr hat ihre Arbeit aufgenommen. Noch ist nicht klar, bis zu welchem Grad sie über die ganz grundsätzlichen Fragen wie Auftrag und Aufgaben der Streitkräfte, Wehrform,

Gesamtumfang, Ausbildung und Ausrüstung hinaus bereits auf relativ spezifische Themen wie die Spitzengliederung der Streitkräfte, Strukturierung und Verhältnis der Teilstreitkräfte, auf deren Kommando- und Verbandsstrukturen überhaupt und, wenn ja, wie konkret eingegangen wird. Erst recht ist unklar, wie die Anregungen der Kommission umgesetzt werden. Manches wird vorab zu entscheiden sein.

Die Kommando- und Verbandsstrukturen aller Teilstreitkräfte werden an das neue Auftragspektrum und neue Fähigkeiten, wie es das Strategische Konzept der Allianz und die begleitenden Arbeiten wie die "Defence Capabilities Initiative" des Bündnisses zeichnen, **anzupassen sein**. Sie werden dabei auf jeden Fall auch noch einmal deutlich gestrafft werden müssen, um wenigstens ein Minimum an Gestaltungs- und Zukunftsfähigkeit zurückzugewinnen. Allerdings werden die Bäume auch nach dieser Kur nicht in den Himmel wachsen, und eine Stunde Null wird es ebenfalls nicht geben. Die "neue Bundeswehr" wird sich aus dem Bestehenden weiter entwickeln, wird "umbauen". Dieser Umbau darf aber nichts aussparen, und schon gar nicht den "Kopf", also die Spitzengliederung und die Kommandostruktur der Teilstreitkräfte.

Die folgenden Überlegungen sollen Anregungen für den Umbau der Kommandostruktur der Luftwaffe geben. Der Zeitpunkt scheint verfrüht. Aber Anregungen zur Veränderung kommen bekanntlich immer zum falschen Zeitpunkt.

Ein weiter Rückblick

Der Aufbau der ersten deutschen Luftwaffe als eigenständige Teilstreitkraft fällt in die Zwischenkriegszeit. Er wurde in der Reichswehr, unter Seeckt, gedanklich vorbereitet. Mit der Machtübernahme wurde die Reichswehr zur Wehrmacht. Die damals starke politische Stellung Görings machte den trotz der Bekanntheit der Luftmachttheorien Giulio Douhet's im internationalen Vergleich überhaupt nicht selbst-

verständlichen Schritt zur Herausbildung einer eigenständigen Teilstreitkraft problemlos möglich. "Alles was fliegt" (Göring) und noch einiges mehr, bis hin zur Fallschirmtruppe, gehörte zur Luftwaffe. Anders die Royal Air Force: sie musste von Anbeginn an um ihre Selbständigkeit kämpfen, British Army und Royal Navy wollten "ihre" Luftstreitkräfte. Auch die US-Luftwaffe gibt es als selbständige Teilstreitkraft erst seit Ende des Zweiten Weltkrieges.

Problematisch war, dass die Aufbaugeneration der Luftwaffe ab 1935 kaum auf (durchaus vorhandene) Expertise mit operativer Luftkriegführung aus dem Ersten Weltkrieg zurückgriff (zum Beispiel den General von der Lieth-Thomsen, den eigentlichen ersten Schöpfer deutscher Luftstreitkräfte im ersten Weltkrieg), sondern sich stattdessen in erster Linie aus jungen Generalstabsoffizieren des Heeres ergänzte – und übrigens, auf ausdrückliche Anweisung von Fritsch, die Besten bekam. Nicht jeder dieser im Landkriegsdenken aufgewachsenen Offiziere brachte allerdings so viel Gespür für die Möglichkeiten einer operativen Luftkriegführung und deren Erfordernisse mit wie der früh verunglückte erste Generalstabschef der Luftwaffe, Wever. Die Masse wollte – aus dem Gefühl alter Verbundenheit heraus - in erster Linie die "schwer ringende Front" möglichst unmittelbar unterstützen.

In der Ausrichtung der Einsatzverfahren war der kooperative Luftkrieg, also die enge Bindung an die Operationsführung des Heeres, daher ebenso dominant wie folgerichtig die Luftrüstung. Dass beides für die ersten Kriegsjahre, also beim Krieg gegen die Nachbarstaaten, auch den Anforderungen operativer Luftkriegführung durchaus genügte, war leider kein Ergebnis weitsichtiger Planung. Das Unvermögen zum operativen Luftkrieg gegen England, endgültig dann die Degradierung zur Hilfsartillerie während des Russlandfeldzuges, also die engste Anbindung einer von Natur aus zu weitreichenden Operationen befähigten Waffe an die Haupt-

kampflinie des Heeres, machten das seit Geburt der Luftwaffe bestehende Übel überdeutlich. Mit einem am liebsten in taktischen Zusammenhängen denkenden Adolf Hitler als Oberbefehlshaber des Heeres und einem durch das "Versagen" der Luftwaffe politisch zunehmend geschwächten Göring war diesem Dilemma bis zum Ende des Krieges nicht mehr zu entkommen.

Auch die Kommandostruktur der Luftwaffe des Dritten Reiches entsprach der des Heeres. Bei der Aufstellung wurden, in Analogie zu den Wehrbereichen des Heeres, für die statischen Luftverteidigungskräfte ursprünglich sechs so genannte "Luftgaue" und für die offensiven Operationen – in Analogie zu den im Mobilisierungsfall aus den Wehrbereichen hervorgehenden Großverbänden (Armeekorps) – drei so genannte "Luftflotten" geschaffen, die jede in sich eine "kleine Luftwaffe" darstellten und – nicht nur räumlich – im Befehlsbereich einer Heeresgruppe operierten. Darunter kamen aber keineswegs schon die Verbände, sondern eine stets sich erhöhende Zahl von Fliegerkorps und Flieger-, Flugabwehr- und anderen Divisionen. Dann erst kamen die Verbände.

Während sich das Reich ausdehnte und die Stärke der Luftwaffe abnahm, stieg die Zahl der Luftgaue und Luftflotten, Fliegerkorps und Fliegerführer und nicht zuletzt der "Bevollmächtigten des Führers" für alles Mögliche, am liebsten Wunderwaffen, steil an. Im Jahr 1944 hatte die Luftwaffe durchschnittlich noch knapp 3000 einsatzbereite Kampfflugzeuge – und auch knapp 300 Generale.

Wie es auch geht, zeigt die Kommandostruktur der Royal Air Force im Kriege. Sie gliederte sich, operativ und funktional den Eigenschaften von Luftstreitkräften entsprechend, in ein Fighter Command zur Landesluftverteidigung, ein Bomber Command für die selbständige Luftkriegführung, ein Coastal Command zur Unterstützung der Seekriegführung und ein Army Cooperation

Command zur Unterstützung der Landstreitkräfte in Schwerpunkten. Darunter kamen die Verbände (Gruppen). Dazwischen war nichts. Und diese Kommandostruktur genügte für die Führung von mehrfach so starken Luftstreitkräften.

Mit der Wiederbewaffnung Deutschlands ab 1955 stellte sich, da inzwischen Allgemeinut, die Frage einer Eigenständigkeit der Teilstreitkraft Luftwaffe nicht mehr. Allerdings war diese Wiederbewaffnung zehn Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg nur möglich bei engster Integration aller deutschen Kontingente, und eben auch der Luftstreitkräfte, in die integrierte Kommandostruktur der Allianz. Die damalige NATO-Strategie der massiven Vergeltung wiederum sah die Rolle der deutschen Luftwaffe nur in einem taktischen (inclusive taktisch-nuklearen) Zusammenhang und die primäre Rolle der Alliierten Taktischen Luftflotten im engen Zusammenwirken mit den multinationalen Heeresgruppen der Allianz in der Vorneverteidigung der Bundesrepublik Deutschland, möglichst nah am Eisernen Vorhang. Strategische wie – soweit überhaupt angedacht – operative Luftkriegführung war in dieser NATO-Strategie im wesentlichen Sache der US-amerikanischen Luftstreitkräfte. Auch die folgenden Militärstrategien mit ihrem stärkeren Gewicht auf konventionellen Fähigkeiten verstärkten noch die einseitige Fokussierung auf die taktische Abwehr des Angriffs weit überlegener mechanisierter Landstreitkräfte und der dazugehörigen Luftarmeen. Auch das Anfang der achtziger Jahre eingeführte, operativ weiterführende Konzept des "Follow-on Forces Attack", also der Bekämpfung der zweiten und dritten Staffel des Angriffs, stand letztlich immer noch im Banne der Konzentration auf das Nächstliegende, auf die Vorneverteidigung.

Herausforderungen

Heute und morgen aber steht die Luftwaffe vor neuen Herausforderungen. Die Wahrscheinlichkeit der Notwendigkeit von Lan-

desverteidigung gegen quantitativ gleichwertige, geschweige denn überlegene kombinierte Land-, Luft- und Seestreitkräfte zur kollektiven Verteidigung deutschen Territoriums ist sehr gering. Allerdings bleibt das Territorium der Bundesrepublik durch Angriff aus der Luft durchaus bedrohbar. Dafür ist weiter Sicherheitsvorsorge zu treffen. Ansonsten aber werden kollektive Verteidigung, Krisenmanagement und das sehr weite Spektrum friedensunterstützender und nicht zuletzt humanitärer Aufgaben (oder, wie der Kosovo zeigt, eine Kombination davon) "woanders" zu leisten sein; nicht weltweit, aber im euro-atlantischen Raum. Auch der Führungskontext wird nicht nur der reine Bündnisrahmen sein, sondern ein euro-atlantischer (NATO-geführt, aber mit Partnern) oder zukünftig womöglich ein "europäischer".

Die Luftwaffe hat dabei, möglichst im multinationalen Verbund mit den Alliierten, zur Nachrichtengewinnung und Aufklärung sowie zur Operationsfreiheit aller Teilstreitkräfte beizutragen und auch Kampfunterstützung sowie Einsatzunterstützung (nicht nur Lufttransport) für die anderen Teilstreitkräfte zu leisten. Den Kampf in der Tiefe wird sie im Rahmen ihrer Möglichkeiten ebenfalls im Verbund mit den Luftstreitkräften der Allianz zu führen haben.

Im Vordergrund aller diesbezüglichen Überlegungen steht natürlich derzeit der Beitrag zum Krisen- und Konfliktmanagement im erweiterten sicherheitspolitischen wie geographischen Umfeld. Stichworte sind hier zunächst Bosnien und Kosovo. Die Lehren dieser beiden Konflikte sollen hier nicht vorschnell vorweggenommen werden, auch ist sehr fraglich, ob gerade diese Konflikte "die Zukunft des Krieges" (Martin van Creveld) sind. Die Empfindlichkeit unserer Gesellschaft gegenüber der Legitimität jeder Gewaltanwendung und vor allem jeder Auswirkung auf nicht ganz unmittelbar Beteiligte ist nicht nur, aber ganz besonders für Luftstreitkräfte ein in dieser Qualität neuer Faktor.

Was "militärisches Ziel" für Luftstreitkräfte ist, bestimmt nicht mehr das Völkerrecht allein. Dafür kommen Ziele hinzu, die man bisher "nicht lohnend" gefunden hätte, die aber politisch imperativ sein können.

Genauso wichtig bleibt aber ein effektiver Schutz unserer in vielerlei Beziehung sehr empfindlichen Bevölkerung und Infrastruktur gegen Bedrohungen durch Luftstreitkräfte und Flugkörper, und auch und immer noch das glaubhafte Androhen möglicher nuklearer Konsequenzen als letzte und extrem unwahrscheinliche Möglichkeit.

All dies wiederum setzt eine neue Aufklärungs- und Führungsfähigkeit, Verlegefähigkeit und die Fähigkeit zur präzisen Bekämpfung eines sehr breiten Zielspektrums voraus; letzteres möglichst ganz ohne Kollateralschäden und unter geringstmöglichen eigenen Verlusten. Wir müssen nicht alles das selbst können, da der Einsatz unserer Luftwaffe wohl immer im multinationalen Verbund erfolgt – aber wir sollten bei Aufklärung, Führung, Verlegung und Einsatz sowohl quantitativ wie qualitativ einen Beitrag leisten, der unseren Anspruch auf Mitsprache durch die eingebrachte Substanz rechtfertigt und keiner Einklage bedarf. Die Luftwaffe muß politisch wie militärisch signifikante Beiträge leisten und diese integrieren können, denn "influence is commensurate to contribution" (General a.D. Naumann).

Wir sollten uns an dieser Stelle nochmals eine grundlegende Tatsache vor Augen führen, die noch nicht wirklich in den Köpfen steckt: nämlich dass in Zukunft auch die traditionelle Meßlatte für unsere militärischen Fähigkeiten, die Fähigkeit zur kollektiven Verteidigung nach Artikel 5 des Washingtoner Vertrags, das Wirksamwerden der Luftstreitkräfte "woanders" verlangt. Wo immer kollektive Selbstverteidigung einmal notwendig werden sollte: westlich der Oder wird es nicht sein, ausgenommen natürlich für die Erweiterte Luftverteidigung. Wir brauchen "runde" Fähigkeiten "to go beyond", al-

lerdings immer im multinationalen Rahmen.

Der deutsche Beitrag zu solchen "air composite forces" muss flexibel und aufgabenbezogen zusammengestellt und im Rahmen der national verbleibenden Führungsverantwortlichkeiten aus einer Hand geführt werden können, und zwar sowohl in Deutschland als auch "vor Ort". Außerdem werden, wie die Erfahrung zeigt, bei jeder Krise umfangreiche Abstellungen von Führungspersonal in die NATO-Kommandostruktur oder für Verbindungsaufgaben etc. erforderlich.

Die Kommando- wie die Verbandsstrukturen werden all das berücksichtigen müssen. Die Meßlatte für den Artikel 5 und die Nicht-Artikel 5 - Missionen nähern sich einander schnell an. Das neue Strategische Konzept verlangt völlig zu Recht Fähigkeiten im "full range of Alliance missions". Dieser "design driver" ist unter anderem ein Führungsproblem. Und damit sind wir beim Thema.

Organisationsprinzipien

Die Kommandostruktur der Bundesluftwaffe war seit ihrem Aufbau – und ist bis heute – eine Mischung aus zwei grundsätzlichen Organisationsprinzipien: dem funktionalen (z.B. nach Luftangriff, Luftverteidigung, Einsatzunterstützung, Zentrale Aufgaben wie Ausbildung) und dem regionalen ("Areas of Responsibility"). Und regional hieß dann immer: innerhalb des kleinen und hochbedrohten Kommandobereichs Europa-Mitte. Dabei war jede Kommandostruktur immer auch mit der Kommandostruktur der Luftstreitkräfte des Bündnisses zu harmonisieren.

Während zwischen 1955 und 1971 insgesamt fünf allerdings nur leicht verschiedene Kommandostrukturen eine primär regionale (Luftwaffengruppen Nord und Süd), teils aber auch funktionale Gliederung aufwiesen, schwenkte man 1971 unter

dem Stichwort "funktionale Kommandostruktur" auf eine Dreigliederung unterhalb des Ministeriums in die Bereiche Einsatz, Einsatzunterstützung und Zentrale Aufgaben. Ein gemischt funktional/regionales Organisationsprinzip kam aber auch, im "Einsatzbereich", nämlich auf der Divisionsebene in Form der jeweils im Bereich einer Alliierten Taktischen Luftflotte zuständigen Luftangriffs- bzw. Luftverteidigungsdivision, sowie im Unterstützungsbereich mit jeweils einer Luftwaffenunterstützungsgruppe Nord/Süd (Divisionsebene) zum Tragen.

Interessanterweise wären in einem Verteidigungsfall aber die drei "funktionalen" Kommando-behörden im Luftwaffenhauptquartier in Mechernich fusioniert und auch auf der nächstniedrigeren Ebene die Einsatzunterstützung sowie nationale Restaufgaben im Bereich Einsatz in Form der Kolozierung der Stäbe der Luftangriffs- und Luftverteidigungsdivisionen sowie der damals noch bestehenden Unterstützungsgruppenkommandos zusammengefasst, de facto also die regionale Gliederung in zwei Luftwaffengruppen wiederhergestellt worden.

Die aktuelle Kommandostruktur

Mit der nach der Wiedervereinigung eingenommenen neuen Kommandostruktur der Luftwaffe wurde das regionale Organisationsprinzip interessanterweise eher gestärkt. So wurden in der Luftwaffe unterhalb des Luftwaffenführungskommandos als oberster Kommandobehörde für die Einsatzverbände zwei "Regionalkommandos" (Luftwaffenkommandos Nord und Süd) neu geschaffen. Diese sollten die "Klammer" zur NATO, das heißt zu den multinationalen Gefechtsständen für Luftstreitkräfte des Bündnisses (Combined Air Operations Center - CAOC) bilden. Auch die Luftwaffendivisionen wurden nun "regional" strukturiert: aus den vorherigen Luftangriffs- und Luftverteidigungsdivisionen wurden gemischte Luftwaffendivisionen, von denen jede (fast) alle Ver-

bandstypen aufweist und die - jedenfalls im Prinzip - auch einen räumlichen Zusammenhang aufweisen sollten.

Gleichzeitig wurde durch Rückstufung der bisherigen Radarführungskommandos und FlaRak-Kommandos (formal Brigadeebene und damit Teil der Kommandostruktur der Luftwaffe) in Radarführungsregimenter bzw. FlaRak-Geschwader die "Brigadeebene" aufgegeben. Damit blieb die Zahl der Führungsebenen in der Kommandostruktur zumindest formal gleich, die absolute Zahl der Kommando-behörden wurde nominal deutlich verringert.

Am Umfang der dem Ministerium/Führungsstab Luftwaffe unterstellten Kommandobehörden und Verbände gemessen, nimmt das Luftwaffenführungskommando in der neuen Kommandostruktur eindeutig eine "Primus inter pares"-Stellung im Vergleich zum Luftwaffenunterstützungskommando und dem für zentrale Aufgaben und vor allem die Ausbildung zuständigen Luftwaffenamt ein, die beide ihre Verbände, Schulen etc. unmittelbar führen und damit de facto Divisionsebene sind. Dort genügt also eine einzige Führungsebene zwischen Ministerium und "Truppe".

Der "Einsatzbereich" dagegen hat zwischen Ministerium und "Truppe" insgesamt drei Ebenen: das Luftwaffenführungskommando, die ihm unterstellten Luftwaffenkommandos Nord und Süd sowie deren jeweils zwei Luftwaffendivisionskommandos.

Es wird aber noch komplizierter:

- Dem Luftwaffenführungskommando direkt unterstellt sind das Luftwaffenführungsdienstkommando und das Lufttransportkommando (beide Divisionsebene).
- Die Luftwaffenkommandos Nord und Süd als neue "Korpsebene" führen je zwei gemischte Luftwaffendivisionen. Der deklarierte Schwerpunkt der Luftwaffenkommandos liegt bei der Einsatzführung, sie sind wie gesagt mit den zwei auf deutschem

Boden etablierten multinationalen Gefechtsständen für Luftstreitkräfte (CAOC) koloziert. Die Kommandierenden Generale (KG) sind gleichzeitig ("Doppelhutfunktion") auch Kommandeure dieser multinationalen Gefechtsstände.

- Der KG des Luftwaffenkommandos Nord ist aber zusätzlich noch Direktor des Stabes für die Krisenreaktions-Luftstreitkräfte der Allianz (Reaction Force Air Staff). Und in Zukunft wird dieser KG sogar de facto noch einen vierten "Hut" haben, nämlich den des Kommandeurs eines (noch zu schaffenden) beweglichen NATO-Gefechtsstands für Luftstreitkräfte ("Deployable CAOC") mit Einsatzoptionen in ganz Europa, aber mit Standort in Kalkar. Damit ist, zumindest in der Theorie, ein erheblicher Einfluss eines Generals der Luftwaffe auf die Luftoperationen des Bündnisses gewährleistet. Jedenfalls, wenn Führungsfähigkeit und eigener Beitrag dem Führungsanspruch entsprechen.
- Die jeweils zwei den Luftwaffenkommandos Nord und Süd nachgeordneten Luftwaffendivisionskommandos führen jeweils vier bis sechs unterschiedliche Einsatzverbände sowie einige Sonderdienststellen. Sie tun dies aber ausdrücklich nur truppendienstlich, haben also, um im Bild zu bleiben, einen "halben Hut".

Stimmen Aufgaben und Kommandostruktur noch überein?

Die neue Kommandostruktur der Luftwaffe sollte, wie die ihr unterstellten Verbände, schlanker werden, die nationale Führungsfähigkeit verbessern und gleichzeitig über die "Doppelhutfunktion" die nationale und die multinationale Kommandostruktur miteinander "verzahnen". In letzterem wurde die wesentliche Aufgabe der neuen "Korpsebene" Luftwaffenkommando gesehen. Wesentliche Leistung der Divisionsebene sollte nicht die

Einsatzführung, sondern die verbandnahe truppendienstliche Führung, der "General vor Ort", sein. Sie blieb aber in der Substanz auf einen Einsatz in der damaligen Region Europa-Mitte ausgerichtet.

Wer sich diese Kommandostruktur im Detail betrachtet und dazu erfährt, dass hier gegenüber der "alten" Kommandostruktur angeblich um ca. 40 % reduziert wurde, den wundert vor allem die Länge der Befehlswege im "Einsatzbereich". Dieser Eindruck wird noch verstärkt dadurch, dass die den "Einsatz" unterstützenden Lufttransport- und Führungsdienstverbände (außer dem Radarführungsdienst) offenbar durchaus direkt vom Luftwaffenführungskommando geführt werden können, während die "Einsatzverbände" über die zwei Führungsebenen Luftwaffenkommando (Schwerpunkt Einsatzführung) und Luftwaffendivision (Schwerpunkt Truppenführung) hinweg geführt werden müssen. Auch darunter sind die Befehlswege lang: wie bereits gesagt, ergab sich die angeblich 40%ige Reduzierung der Kommandobehörden vor allem durch Umbenennungen. Es ist also die Zahl der "Führer" in dieser an Zahl der Verbände kleiner gewordenen Luftwaffe de facto erhöht worden.

So kommt es, dass auf den oberen drei Führungsebenen der Kommandostruktur jeweils zwei Kommandobehörden der Divisionsebene unmittelbar geführt werden. Was das für die unabdingbare Koordination zwischen den Befehlsbereichen bedeutet, ist offensichtlich. Probleme von auch nur mäßiger Komplexität sind meist erst auf Ebene Luftwaffenführungskommando oder gar im Führungsstab Luftwaffe – also auf ministerieller Ebene – zu lösen.

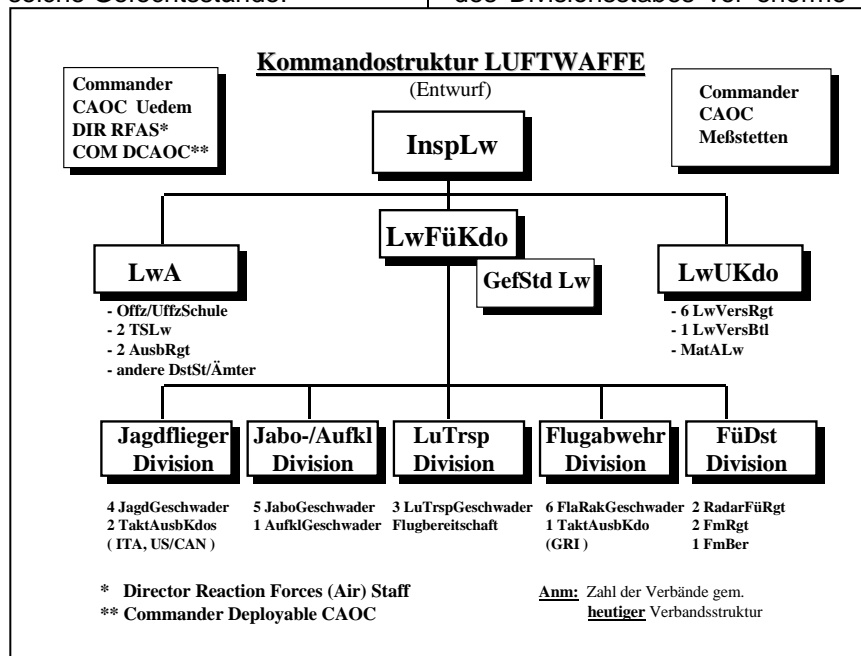
Ein weiteres Resultat dieser Kommandostruktur ist die Trennung zwischen der Wahrnehmung von Einsatzführungsaufgaben auf der Ebene Luftwaffenkommando und der Wahrnehmung von truppendienstlichen Aufgaben auf der Ebene der Luftwaffendivision. Wer das

Militär kennt, weiß, daß sich die KG's nicht aus der Truppenführung, und die Divisionskommandeure nicht aus der Einsatzführung heraushalten werden – ihre Stäbe verfügen schließlich über Expertise in allen Führungsgrundgebieten!

Sogar das Kernstück der neuen Kommandostruktur, nämlich die "Doppelhutfunktion" der Kommandierenden Generale der Luftwaffenkommandos mit dem Kommandeur des multinationalen NATO-Gefechtsstandes (CAOC), birgt Risiken. Zum einen wurde dadurch eine sachlich nicht zwingende regionale Differenzierung eingeleitet. Zum anderen wurde die Kommandostruktur der Luftwaffe an die Annahme gefesselt, dass die zwei multinationalen Gefechtsstände für Luftstreitkräfte (CAOC) auf Dauer – und an diesen Standorten – bestehen bleiben werden. Dies erscheint jedoch alles andere als selbstverständlich. Das NATO-Neumitglied Polen wird nicht müde, diesbezüglich Ansprüche anzumelden. Und nur in Deutschland gibt es derzeit zwei solche Gefechtsstände!

in den jeweiligen Stäben/Gefechtsständen "Acting Commanders" herauskristalisieren, wird von den Personen, genauer den Persönlichkeiten, abhängen. Wer zum Beispiel englisches Führungspersonal in der Praxis höherer Stäbe kennen gelernt hat, wird wissen, wer in Hauptquartieren, in denen sie den Befehlshaber "vertreten", wirklich führt.

Die Luftwaffendivisionen sollten im wesentlichen den "General vor Ort" sicherstellen. Auch hierbei spielten also regionale Gesichtspunkte, nämlich die räumliche Nähe des Divisionskommandeurs zu den Standorten seiner Verbände, eine Rolle. Dass dies in der Praxis nicht einfach zu realisieren war, leuchtet ein. Man lasse sich einmal die Streuung der Standorte einer beliebigen Luftwaffendivision zeigen, und wird schnell zu der Erkenntnis kommen, dass so ein Divisionskommandeur ohne "eigenen" Hubschrauber gar nicht auskommt. Vor allem aber sind die Luftwaffendivisionen regelrechte "Gemischtwarenläden", die die fachliche Expertise des Divisionsstabes vor enorme



Nicht zuletzt besteht die Gefahr der "Ämterhäufung". Insbesondere der Kommandierende General des Luftwaffenkommandos Nord hat, wie bereits ausgeführt, in Zukunft je nach Sichtweise drei bis vier "Hüte". Ob dies tatsächlich starken deutschen Einfluss sicherstellt, oder ob nicht die Gefahr größer ist, dass sich

Herausforderungen stellen. Den vier Luftwaffendivisionskommandos unterstehen jeweils ein oder zwei Jagdgeschwader, ein oder zwei Jagdbombengeschwader, ein oder zwei Flugabwehrraketengeschwader, und zwei dieser Divisionskommandos auch je ein Radarführungsregiment. Außerdem noch einige

Sonderdienststellen mit "Einsatznähe". Einsatz – oder auch nur Einsatzausbildung der unterstellten Verbände im Verbund – ist aber ausdrücklich nicht Sache des Divisionskommandeurs. Wie soll er aber dann "seine Truppe" führen, außer in Form der allgemeinen Dienstaufsicht? Wie soll ihm unter diesen Bedingungen auch nur eine qualifizierte vergleichende Bewertung der Ausbildung und Einsatzbereitschaft der Verbände möglich sein?

Ein alternatives Modell

Kritik kommt, wie einleitend gesagt, stets zum falschen Zeitpunkt. Natürlich berücksichtigt sie nicht alle Rahmenbedingungen, und außerdem gab und gibt es angeblich keine Alternativen zu der seinerzeit getroffenen Entscheidung. Nicht nur in den Streitkräften, aber auch in den Streitkräften ist die Streitkultur nicht sehr ausgeprägt. In der Tat sollte Kritik weiterführen. Daher sei der Hinweis auf ein "alternatives" Modell erlaubt, das es in der Bundeswehr sehr wohl schon gibt und aus dem heraus eine neue Kommandostruktur für die "neue Luftwaffe" zu entwickeln wäre. Wie eingangs gesagt: es wird keine Stunde Null geben.

Eine Kommandostruktur aus einem Guss auch im "Einsatzbereich" hat unsere kleinste Teilstreitkraft, die Marine – aufgrund der oben geschilderten operativen Rahmenbedingungen vielleicht ohnehin der bessere Bezugsrahmen für die "neue Luftwaffe". Zum einen kommt sie mit weniger Führungsebenen aus. Zum anderen sind die Flottillen, anders als die Luftwaffendivisionen, nach Verbandstypen so strukturiert, dass eine truppendienstliche Führung tatsächlich sinnvoll möglich ist.

Die Marine hat im "Einsatzbereich" unterhalb des Flottenkommandos durch ihre Typflottillen (Zerstörerflottille, Schnellbootflottille usw.) die "funktionale" Struktur im Grunde reinrassig beibehalten. Dies entspricht nicht nur den operativen Bedin-

gungen von Seestreitkräften, sondern entspräche mehr denn je auch den Bedingungen von Luftstreitkräften. Der Grundgedanke ist das "Force Provider"-Prinzip. Die Flottille ist jeweils zuständig für die Gestellung einsatzbereiter Zerstörer, Schnellboote, U-Boote etc. Vor allem aber: es kann jeweils ein Admiral weitgehend für die Einsatzbereitschaft "seiner Waffe" dem Befehlshaber des Flottenkommandos verantwortlich sein und kann quer durch alle Führungsgrundgebiete den Zustand "seiner Waffe" auch umfassend bewerten und im Rahmen seiner Befugnisse verantworten.

Das Argument, die Marine habe diese Struktur wegen ihrer in Norddeutschland eng zusammenliegenden Standorte auch leichter einnehmen können, ist nicht von der Hand zu weisen. Allerdings hätte sich wohl auch bei der Marine eine "regionale" Unterteilung in (zum Beispiel) zwei Marinekommandos (Ostsee und Nordsee) sowie eine gemischte Flottillengliederung (lauter "kleine Marinen") durchaus "begründen" lassen. Die Marine ist aber dieser Versuchung – aus Sicht des Verfassers zu ihrem Glück – nicht erlegen. Die Marine hat eine ihren Bedingungen entsprechende Kommandostruktur.

Auch den zukünftigen Bedingungen der Luftwaffe entspricht nicht das im Kern immer noch auf den alten Kommandobereich Europa-Mitte zugeschnittene "regionale" Organisationsprinzip, sondern das "funktionale"/"Typ"-Prinzip im Sinne einer klaren Trennung von "Force Employer" und "Force Provider". Deutsche Luftwaffenverbände können eben nicht mehr damit rechnen, von "ihrem" friedensmäßig übergeordneten CAOC im Einsatz geführt werden. Einsätze zur kollektiven Selbstverteidigung im Rahmen des Bündnisses oder auch zu Friedensunterstützenden Operationen im Bündnisrahmen, mit Partnern oder in noch weiteren Koalitionsstrukturen setzen vielmehr alle gleichermaßen eine hohe operative und strukturelle Flexibilität vor-

aus. Sie bedingen eine Kommandostruktur, die weggeht vom "alten", immer noch "regionalen" Denken. Die NATO-Einsatzführung wird primär durch die regional zuständigen Kommandeure der CAOC's (wie im Fall der Operation "Allied Force" das CAOC Vicenza in Italien) oder auch den Kommandeur eines multinationalen beweglichen NATO-Gefechtsstandes wahrgenommen werden. Der Gedanke der Verzahnung mit der nationalen Kommandostruktur sollte aber aufgegeben werden.

Nationale Führung des Einsatzbereichs der Luftwaffe kann dann dort konzentriert werden, wo sie sinnvoll und umfassend wahrgenommen werden kann, nämlich in einem Luftwaffenführungskommando neuer Art. Auf dieser Ebene muss der deutsche Beitrag zu einer "Air Composite Force" sowohl hinsichtlich der benötigten Aufklärungs-, Waffen-, und Führungssysteme, ihres Wirkens im Verbund miteinander wie auch mit Alliierten und Partnern, ihrer Einbindung in die jeweilige Kommandostruktur, ihrer Verlegung und Versorgung, aber auch hinsichtlich der Durchhaltefähigkeit "durchgedacht" werden. Ein Streitkräfteführungskommando kann das in der hier geforderten Detailqualität nicht. Gefordert ist ein "National Air Operations Center" – mit der Fähigkeit zur Wahrnehmung nationaler Führungsaufgaben "vor Ort". Das beinhaltet auch logistische Führungsverantwortung! Die personelle Ausstattung eines solchen Luftwaffenführungskommandos muss es auch gestatten, Führungs- und Verbindungspersonal in die jeweiligen multinationalen Kommandostrukturen oder zu anderen Aufgaben abzustellen.

Die "regionalen" Luftwaffenkommandos Nord und Süd können entfallen. Ein – quantitativ wie qualitativ angemessener – Beitrag Deutschlands zu den NATO-Luftstreitkräften wird stets auch ohne das "Doppelhutprinzip" eine entsprechende Vertretung in den regionalen Hauptquartieren für die Luftstreitkräfte der Allianz und in den nachgeordneten multinationalen Ge-

fechtsständen legitimieren. Ohne einen solchen Beitrag nützen alle "Besitzstände" auch nichts.

Die Luftwaffendivisionen können zu "Typdivisionen" (Jagdfliegerdivision, Jagdbomberdivision usw.) umgegliedert werden. Ihre Kommandeure wären als "force provider" in weit höherem Maße als heute befähigt, über ihre truppendienstlichen Aufgaben hinaus auch die fachliche und systembezogene Ausbildung und Einsatzbereitschaft ihrer Verbände umfassend zu beurteilen, und Defizite selbst auszugleichen, statt nur auf sie aufmerksam zu machen. Die Expertise eines Divisionsstabes ginge nicht, wie heute, in die Breite, sondern in die Tiefe. Das hat nicht nur Vorteile, aber deutlich mehr als Nachteile. Ergebnis einer solchen Anpassung wäre eine "operative", schlanke Kommandostruktur für die Luftwaffe mit einer vermittelbaren "teeth to tail ratio".

Das Schaubild stellt einen möglichen Entwurf für eine solche Kommandostruktur dar. Der Entwurf erklärt sich durch das bisher Gesagte. Zukunftsorientiert ist dieser Entwurf auch deshalb, weil die bestehende "funktionale" Dreiteilung unterhalb des Ministeriums für den Fall, dass die neue Bundeswehrspitzengliederung keinen Führungsstab Luftwaffe im Ministerium mehr vorsehen sollte, leicht durch eine Spitzengliederung der Luftwaffe ersetzt werden kann, die aus dem heutigen Luftwaffenführungskommando heraus dann eben nicht fünf, sondern sieben Divisionsäquivalente unmittelbar führen würde.

Dass die dann erreichte Leitungsspanne zu breit sei, kann der Verfasser nicht sehen. Die oft zitierte Weisheit, dass die Leitungsspanne drei bis vier unterstellte Kommandos oder Verbände nicht überschreiten sollte, ist eine aus Heeresoperationen gewachsene Erfahrung. Und damit schließt sich der Kreis.

Oberstleutnant i.G. Bernd
Schulte Berge, Brüssel

IMPRESSUM

Denkwürdigkeiten

Journal der
Politisch-Militärischen
Gesellschaft e.V.

Herausgeber

Der Vorstand der PMG
Postfach 1928, 53009 Bonn

Redaktion

Ralph Thiele (V.i.S.d.P.)
Tel./Fax 0039-0654955213/96
E-Mail ralph_thiele@hotmail.com

Die *Denkwürdigkeiten* erscheinen
sechsmal jährlich nach den Mitt-
wochstreffen der **pmg**.

