

# Denkwürdigkeiten



Journal der  
Politisch-  
Militärischen  
Gesellschaft

Nr. 49  
November  
2008

Herausgegeben vom Vorstand  
der Politisch-Militärischen Gesell-  
schaft e.V. (pmg) in Berlin

ISSN 1436-3070

LEADOFF

## Liebe Mitglieder,

leicht wird es für den neuen amerikanischen Präsidenten nicht – auch wenn ihm die ersten Schritte ins Weiße Haus vor den (Medien-)Augen der Welt leichtfüßig und fröhlich gelungen sind. Für seine Anhänger im In- und Ausland bleibt er bis auf weiteres der Heilsbringer. Zugleich verschärfen sich innenpolitische und globale Problemlagen.

Leicht wird es auch nicht für uns Deutsche und Europäer. Der Hegemon wackelt – wertebezogen, wirtschaftlich und letztlich auch militärisch, denn Sicherheit muss langfristig finanziert werden können. Der bisherigen militärpolitischen Überlegenheit der USA stehen schon lange ein hohes Haushalts- und ein gewaltiges Außenhandelsbilanzdefizit gegenüber, die unter den derzeitigen finanz- und wirtschaftspolitischen Entwicklungen geradezu explodieren. Demokratie-, Werteverständnis und Marktwirtschaft a la USA sind längst keine Exportschlager mehr.

Mit dem Hegemon wackelt aber zugleich der entscheidende Träger der Weltfinanz-, Weltwirtschafts- und Weltordnung. Die Finanzkrise verdeutlicht in ihrem Brennglas die anstehende globale Dramatik. Selbst eine Volkswirtschaft wie die USA kann den ökonomischen Zusammenbruch nur aufhalten und den Kräften des globalen Finanzsystems nur dann widerstehen, wenn sie sich multilateral ordnend mit anderen Schlüsselakteuren verbündet. Das betrifft auch sicherheitspolitische Herausforderungen. Die USA brauchen uns Europäer. Doch wir brauchen sie noch mehr.

*Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender*

## In dieser Ausgabe

### 1 Change has come

von Derek Mix

### 3 Amerika nach der ersten "globalen" Wahl

von Dr. Thomas Bagger

THEMEN

## Change has come

For those of us who spend a part of their day battling the traffic of Washington, DC, a bumper sticker stating simply "01.20.09" has become a familiar sight over the past year. This not-so-subtle countdown to George W. Bush's last day in office (translating as 20.01.09 for Europeans) has become emblematic of many Americans' impatience to get on with the inauguration of a new president. For those of us who also pay attention to public opinion polls in Germany and the rest of Europe, it is no secret that this sentiment has been widely shared across the Atlantic.

Not since President Reagan's deployment of tactical nuclear missiles in 1983 has a U.S. administration faced such public disapproval – such outright hostility, even – from a large segment of the German population. To be fair, transatlantic relations have improved markedly over the past four years. President Bush began his second term with a visit to Brussels in February 2005, signaling a renewed commitment to working with the European allies. The installation of new administration personnel inclined to this approach helped return a sense of normalcy to transatlantic affairs, although not as much as the departure of Gerhard Schröder and the arrival of Angela Merkel, not to mention the election of Nicolas Sarkozy and the retirement of Jacques Chirac. But while governments in the United States, Germany, and France moved on from the ugliness of the Iraq war, an irreconcilable resentment of the Bush administration was born in 2002 and 2003 that lingered on in the minds of a majority of Europeans and an increasing number of Americans.

Thus, "anyone but Bush" is who most Europeans preferred before the U.S. primary campaigns began. But then something happened in the first two months of the year as Barack Obama established himself as a serious contender for the Democratic nomination: the Senator from Illinois began to capture the imagination of Europe and much of the rest of

the world like no U.S. presidential candidate in recent history. An outpouring of excitement and enthusiasm from many corners of the globe reflected an international hunger for the United States to subscribe to Obama's campaign mantras, Change and Hope. In the wake of his nomination as the Democratic candidate in June, the German Marshall Fund's Transatlantic Trends 2008 poll shows that a remarkable 83 percent of Germans, and 69 percent of all Europeans, held a favorable view of Obama. The attendance of an estimated 200,000 Germans at his speech in Berlin in late July added a large exclamation point to such data. In the very act of electing Barack Obama – a figure drawing comparisons to John F. Kennedy and even Abraham Lincoln – the United States would chop at the roots of its so-called public diplomacy problem.

"Change has come," proclaimed President-elect Obama on November 4. In full view of the world, the result of the U.S. election was as decisive as it was historical. The excitement in Europe over Obama's election reinforces opportunities for transatlantic cooperation. Such cooperation will be essential: Obama will hit the ground running against an imposing agenda of global problems.

First and most urgently, Obama inherits the impact of the global financial crisis. Following the election, meeting with economic advisers and selecting the new line up at the Treasury Department has been an immediate priority for Obama's transition team. Regardless of whether or not the president-elect joins the emergency G20 Summit in Washington on November 15, quickly establishing cooperation on economic issues with Germany, the United Kingdom, and France, as well as with the European Commission and European Central Bank, will be fundamental to restoring confidence in the global economic order.

With a recession in the United States and Europe likely to last at least through the first half of

2009, and rising unemployment sure to follow, a tough year lies ahead. In an ever more globalized world economy, Europe clearly cannot escape the consequences of events on Wall Street – with aggressive lending policies in countries such as Iceland, Ireland, and Spain, German banks found themselves highly exposed to the effects of this crisis. The \$700 billion rescue plan in the United States was matched by a €500 billion package in Germany.

Bold and creative thinking will be needed on a daunting list of economic matters, including the future of the transatlantic market; possible transatlantic coordination of monetary and fiscal policy; the reform of global financial regulations and institutions such as the World Bank, International Monetary Fund, and World Trade Organization; next steps in global trade negotiations; and approaches to countries such as China, India, Russia, and Brazil.

Second, and of comparable urgency, achieving success in Afghanistan will be a point of emphasis for the new U.S. administration. Good feelings may be tested early should Obama call upon European allies to make significant new contributions to a troop surge in Afghanistan. In a move supported by both parties in the Grand Coalition, Germany recently added 1,000 troops to its contingent in northern Afghanistan, bringing its total to 4,500 soldiers participating in the International Security Assistance Force (ISAF). The mandate of German participation in the mission was also extended by fourteen months to cover the Afghan presidential and parliamentary elections expected for next fall. With Germany's deployment in Afghanistan unpopular among its public, it is unclear how much more Berlin will be able to contribute. Should U.S. insistence to do more be incompatible with allies' willingness or ability, the transatlantic honeymoon could lose some of its sweetness.

Third and fourth, transatlantic cooperation is likely to be tested regarding Russia and Iran, cases in

which Germany may find itself coming under pressure to take a firmer stance. The news that German trade with Iran increased over 16 percent in the first half of 2008 was received poorly by many of Germany's allies struggling to enact UN and EU sanctions against Tehran due to its nuclear program. As a result, the German government has already had to ask banking, insurance, and energy association representatives to pressure their member companies not to transact business in Iran.

In regards to Russia, tensions between Moscow and Washington, as well as a number of European capitals, continue to simmer over the Kremlin's policies regarding its neighbors, its use of energy as a political tool, its opposition to NATO enlargement and U.S. missile defense facilities in Central Europe, and, last but not least, the war with Georgia. These tensions could surely get worse. Russian President Dmitri Medvedev notably ushered in the U.S. election result with his first state-of-the-nation speech announcing the deployment of short-range missiles to Kaliningrad and the cancellation of the withdrawal of three ICBM regiments from western Russia. In the wake of the Georgia war, as the EU announced the suspension of partnership talks with Russia and countries such as the United Kingdom and Poland called for a tough response, the German government found itself divided on how to react and thus unable to take any definitive stance. Germany has maintained a relatively conciliatory relationship with Putin's Russia, a relationship based on extensive business ties: Russia is a critical market for German exports, and Germany is Russia's biggest trading partner.

How relations with Russia and Iran play out in a transatlantic context will largely depend on the approach adopted by the Obama administration and the consequent response from Moscow and Tehran – but in any scenario, Germany is likely to be drafted into a central role. Should the

balance tip in favor of expanded, constructive engagement, Germany will be well placed to capitalize on its existing ties. Conversely, should relations with Russia or Iran grow more antagonistic, Germany will likely be asked to enhance transatlantic solidarity by changing the nature of its relationships with those countries accordingly.

Fifth, the United States is now ready to engage with Europe regarding climate and energy as a set of unitary issues. With its central role in the Kyoto regime, its internal Emissions Trading Scheme, and most recently its ambitious 2007 Energy Policy for Europe, Europe is rightly perceived to be a global leader in these areas. While the United States passed an Energy Security and Independence Act last year setting new standards for fuel economy and energy efficiency, the lack of constructive U.S. contributions at Bali reflected a continuing disinterest in linking energy and climate policy together at the federal level. Now, however, led by a shift in the grassroots debate and a number of innovative approaches at the local and state levels, the United States is set to become more European in its approach: far-reaching targets for greenhouse gas emissions and renewable energy sources are expected, as well as support for a global cap and trade system. Reaching a post-Kyoto deal that satisfies China, India, and the developing world will be extraordinarily difficult to achieve in Copenhagen next year. But it will certainly be impossible to achieve without concerted transatlantic efforts; and regardless of the outcome of international negotiations, the United States and Europe will need to take action in these matters, action that can be more meaningful if taken in a coordinated fashion.

To be sure, many more issues could be added to this list of urgent challenges. But above all, in facing such problems together, both Americans and Europeans will need to be on guard against the danger of exaggerated expecta-

tations. Europeans will need to be realistic regarding the degree of change they can expect from President Obama in terms of U.S. policy. In relations with Germany, the U.S. administration will need to realize and understand the political constraints faced by Chancellor Merkel as she leads a Grand Coalition government in an election year. Change has come to Washington – and in seeking a more secure and prosperous world, European and Americans must together commit to ensuring that more change follows.

*Derek Mix, Washington, DC*

Derek Mix is a Fellow in the Europe Program at the Center for Strategic and International Studies in Washington, DC. All views expressed in this article should be understood to be solely those of the author.

## THEMEN

### Amerika nach der ersten "globalen" Wahl

Zwischen Krise, Euphorie und Neuanfang

Die amerikanischen Wähler haben sich am 4. November für Barack Obama als 44. Präsidenten der USA entschieden. Ein außergewöhnlicher, mitreißender Wahlkampf von fast zwei Jahren ist zu Ende, ein in vieler Hinsicht außergewöhnlicher Kandidat wird neuer Präsident der Vereinigten Staaten – begleitet von den Hoffnungen, Erwartungen und Ängsten nicht nur von 300 Millionen Amerikanern, sondern von Menschen rund um den Erdball.

Amerika befindet sich psychologisch, wirtschaftlich und international in einer tiefen Krise – aber es ergreift mit der Wahl Obamas wieder einmal die Chance, sich neu zu erfinden. Zu beneiden ist er um seine Aufgabe kaum. Obamas dreifache Herausforderung erinnert in den Dimensionen an jene Franklin D. Roosevelts zu Zeiten der großen Depression: Die Versöhnung der

tief verunsicherten, polarisierten amerikanischen Gesellschaft, die Umkehrung des wirtschaftlichen Niedergangs sowie die Heilung des außenpolitischen Ansehens- und Glaubwürdigkeitsverlusts werden der Maßstab sein, ob er seinen brillanten Wahlkampf in eine "große" Präsidentschaft umsetzen kann.

In seiner Rede am Wahlabend vor über hunderttausend Anhängern in Chicago würdigte Obama seinen Gegner McCain, vor allem aber die Kraft und Lebendigkeit der amerikanischen Demokratie: "Change is coming to America". Er versprach eine ehrliche, schonungslose Darstellung der enormen Herausforderungen und forderte gemeinsame Anstrengungen und Opfer, um Amerika zu erneuern. Er appellierte an die Republikaner ("I need your help") und richtete sich auch an das Ausland: Die wahre Stärke Amerikas liege nicht in seinen Waffen, sondern in der Macht seiner Ideen und Ideale ("a new dawn of American leadership is at hand").

#### Klarer Sieg und neuer Aufbruch

Obama gewann mit über 52% der abgegebenen Stimmen – mehr als jeder andere demokratische Kandidat seit Lyndon B. Johnson 1964. Die politische Landkarte hat er deutlich "blauer", d.h. demokratischer, eingefärbt: die traditionell republikanischen Staaten Virginia und Indiana, North Carolina, New Mexico, Colorado und Nevada konnte er gewinnen, aber auch Iowa und die klassischen "battleground states" Florida, Ohio. Die "exit polls" zeichnen ein wenig überraschendes, aber doch detailliertes Bild des überzeugenden Obama-Wahlsiegs:

- 62% gaben an, die Wirtschaftslage sei das wichtigste Thema für ihre Wahlentscheidung gewesen, nur 10% nannten Irak (2006 noch das beherrschende Thema), 9% Terrorismus (2004 noch das beherrschende Thema), 9% das Gesundheitssystem.
- Die Jugend kam tatsächlich in die Wahlkabinen: 18% der Wähler waren unter 29 Jahre,

68% von ihnen stimmten für Obama. 11% waren neu registrierte Wähler (Erstwähler, aber nicht nur Jugendliche, auch viele Schwarze), 70% von ihnen stimmten für Obama.

- Vielleicht am bemerkenswertesten: Obama gewann 44% der Stimmen weißer Wähler – mehr als John Kerry 2004 (41%) oder Al Gore 2000 (42%)! Unter weißen 18-29-Jährigen gewann er klar mit 57:41. Insgesamt keine Spur eines "Bradley-Effekts", d.h. eines von den Meinungsumfragen nicht abgebildeten Rassismus (aber sehr wohl Belege für einen Einfluss der Hautfarbe auf die Wahlentscheidung, etwa in einigen Staaten des amerikanischen Südens, in denen Obama deutlich schwächer abschnitt als John Kerry. In Alabama z. B. erhielt John McCain neun von zehn Stimmen weißer Wähler).
- Obama gewann die klassischen demokratischen Wählergruppen überzeugend: Hispanics mit 67:30%, jüdische Wähler mit 78:21%, schwarze Wähler mit 96:4%.

Bei den gleichzeitig stattfindenden Kongresswahlen reichte es zwar nicht zu einem Triumph, aber doch zu einem klaren Sieg der Demokraten: im Senat gewannen sie mindestens sechs Sitze hinzu (in weiteren drei Staaten ist das Ergebnis zu knapp, um schon jetzt einen Sieger zu ermitteln) und werden künftig mindestens 55 der 100 Senatoren stellen (hinzu kommt ein unabhängiger Senator aus Vermont – und möglicherweise Joe Lieberman). Im Repräsentantenhaus konnten sie nach ihrem deutlichen Sieg 2006 (+30 Sitze) erneut um die 20 Sitze hinzugewinnen. Speaker Pelosi verfügt mit ca. 257 von 435 Sitzen künftig über eine komfortable Mehrheit.

Die statistikverliebten Amerikaner werden Obamas Wahlsieg noch mit vielen "historischen" Etiketten versehen. Er hat einen inspirierenden, fast fehlerlosen Wahlkampf geführt, über 600 Millionen Dollar an Spenden gesammelt, Millionen von Frei-

wiligen gerade der jungen Generation für Politik begeistert und mobilisiert, und mit seinem klaren Sieg das alte Trauma der Demokraten überwunden (den vielzitierten Will Rogers-Spruch wird man künftig seltener hören: "Ich bin kein Mitglied einer organisierten Bewegung, ich bin Demokrat..."). Für das Bild, das sich Amerika von sich selbst macht – und das sich der Rest der Welt von Amerika macht – ist aber die in Obamas Sieg augenfällig werdende Überwindung eines nationalen Traumas viel wichtiger: Amerika wählt keine fünfzig Jahre nach dem Ende der Rassentrennung, vierzig Jahre nach der Ermordung Martin Luther Kings den Sohn eines schwarzen Vaters und einer weißen Mutter zum Präsidenten. Welche Demokratie könnte auf etwas Vergleichbares verweisen?

Über 90% der Amerikaner gaben in den letzten Wochen in Umfragen an, ihr Land sei nach acht Jahren unter Präsident George W. Bush "auf dem falschen Weg" – schlechter war die Stimmung nie in der Geschichte der Demokratie. Aber nicht umsonst verbinden die Amerikaner mit einer Krise immer auch "opportunity" – die Chance auf einen neuen, besseren Anfang. Mit diesem jungen, schwarzen Präsidenten überrascht Amerika nicht nur die Welt, sondern auch sich selbst. Euphorie und Aufbruchsstimmung inmitten der Krise sind mit Händen zu greifen.

### **Erste Aufgabe: Überparteilichkeit und Kurskorrektur im Innern**

Obamas erste Herausforderung liegt in der Vertrauensbildung gegenüber einer tief verunsicherten, polarisierten amerikanischen Gesellschaft. Er muss ihr das Vertrauen in die Regierung und in das politische System des Landes wiedergeben. Die seit Monaten in Medien und Memoiren öffentlich gewordenen Elemente der exekutiven Hybris, die in den Jahren nach dem 11. September mit Hilfe einer "Politik der Furcht" legislative und justizielle Kontrollmechanismen ausgehebelt hat, offenbaren das Ausmaß des angerichteten

Schadens – über jeden spezifischen Politikbereich hinaus.

Obamas politischer Aufstieg gründet auf seinem eloquenten Appell an Einheit und Überparteilichkeit. Dieses Versprechen muss er jetzt umsetzen. Seine in den nächsten Wochen erwarteten Personalentscheidungen werden darauf angelegt sein, moderate Republikaner in die Verantwortung miteinzubeziehen. Aber die Herausforderung geht sehr viel weiter: sie erstreckt sich ideell auch auf künftig anstehende Nominierungen für den Supreme Court, den Obersten Gerichtshof, dessen Rechtsprechung Maßstäbe setzt für den gesellschaftlichen Konsens des Landes. Sie erstreckt sich materiell auf die Erneuerung der lange vernachlässigten, vielfach maroden Infrastruktur des Landes. Für Obama wird es darauf ankommen, die enorme Massenbewegung, die ihn zum Wahlsieg getragen hat, umzumünzen in ein breites Mandat, das auch Opfer einfordert und unpopuläre Maßnahmen gerade in den ersten Monaten möglich macht. Dazu gehört auch der Aufruf, dem Dienst an der Gesellschaft wieder höchstes Ansehen zu verleihen und ihn von der jüngeren Generation einzufordern; ein Thema, das ihn auch persönlich umtreibt.

### **Zurück in die Zukunft: "It's the economy, stupid!"**

Obamas frühe Opposition gegen den Irak-Krieg war der erste Baustein seines Wahlerfolgs – vor allem im Vorwahlkampf gegen Hillary Clinton. Im sechsten Kriegsjahr – und sieben Jahre nach "9/11" – verdankte er den Sieg gegen John McCain er aber dem Vertrauen der Wähler darauf, dass er der bessere Präsident für ihre wirtschaftlichen und sozialpolitischen Nöte ist. Der Erfolg seiner Präsidentschaft (und seine Wiederwahl 2012) hängt davon ab, ob er dieser Erwartung gerecht werden kann. Amerika wird 2008 über eine Million Arbeitsplätze verlieren. Der Verfall der Immobilienpreise und die drohende Rezession bedrohen den Wohlstand weiter Teile der Gesellschaft. Das Haushalts-

defizit droht 2009 eine Billion Dollar zu erreichen (1.000.000.000.000!). Das Gesundheitssystem ist teuer, ineffizient und überlässt viele Millionen Amerikaner im Krankheitsfall sich selbst.

Die Größe dieser Aufgabe lässt die bisher vielbemühten Vergleiche Obamas mit John F. Kennedy verblassen und rückt vielmehr die ersten 100 Tage der Amtszeit von Franklin D. Roosevelt auf dem Höhepunkt der "Großen Depression" 1933 in den Vordergrund. Auch programmatisch werden Obama und sein Team eher bei FDR Anleihen machen: kein sofortiges Zurückfahren des unter Bush aufgeblähten Defizits um jeden Preis. Stattdessen Investitionen in drei große Prioritäten: Energie (v.a. klimaschonende), Gesundheit, Bildung. "Investition in Wachstum und in die Zukunft" heißt die Devise. Für Obama geht es in den nächsten Wochen darum, diese Prioritäten personell und programmatisch so vorzubereiten, dass er im neugewählten, von den Demokraten beherrschten Kongress den Ton vorgeben kann. Gelingt ihm dies nicht, droht er von den Parteigranden in Senat und Repräsentantenhaus vorgeführt zu werden, die ihre eigene Agenda haben und deren neue, deutliche Mehrheiten zudem die Gefahr legislativer Übertreibungen bergen (mit der Gefahr eines Verlusts der Mehrheit 2010 – ähnlich wie unter Clinton 1994).

An "Baustellen" mangelt es nicht. Aber viel spricht dafür, dass die neue Administration den Komplex erneuerbare Energien/Energieunabhängigkeit/Klimawandel zu einem zentralen Baustein ihrer innenpolitischen Agenda machen wird. Damit ließen sich Infrastrukturprojekte im Stile von FDRs "New Deal", rasche Arbeitsmarkteffekte und außenpolitische Kooperation zu einem Projekt verdichten; einem Projekt, das noch dazu geeignet wäre, der Präsidentschaft ein "Narrativ" zu geben, wie es die Amerikaner lieben: idealistisch, ambitioniert und groß dimensioniert.

### Die Rückkehr Amerikas: Obama, Europa und die Welt

"Amerikanische Eltern sind es leid, zu beobachten, wie ihre Kinder kanadische Fahnen auf ihre Rucksäcke nähen, bevor sie durch die Welt reisen..." – so beschrieb vor einem Jahr ein Demokrat die verbreitete Sehnsucht nach einem amerikanischen Neuanfang auf der internationalen Bühne. Die Probleme selbst sind mit Obamas Wahl nicht weniger komplex oder einfacher lösbar geworden. Die außenpolitische Agenda ist zwar in der öffentlichen Wahrnehmung in den Hintergrund gerückt, aber deshalb nicht weniger drängend:

- Wie kann er den versprochenen Rückzug aus dem Irak organisieren, ohne ein Vakuum zu hinterlassen, das neuer Gewalt oder iranischen Hegemoniebestrebungen Tür und Tor öffnet?
- Wie lässt sich ein neuer Ansatz finden, um Irans Nuklearambitionen zu bremsen und einem Frieden im Nahen Osten näherzukommen?
- Wie lässt sich die internationale Gemeinschaft zu verstärktem Engagement in Afghanistan mobilisieren, das wirklich zielführend ist? Wie soll er mit Pakistan umgehen?
- Wie lässt sich die langwierige innenpolitische Konsensbildung zur Energie- und Klimaschutzpolitik im Kongress mit dem Zeitdruck der internationalen Verhandlungen (Kopenhagen 2009) harmonisieren?
- Schließlich: wie kann er den Erwartungen von Gewerkschaften und Parteibasis gerecht werden, ohne dass die protektionistische Grundstimmung dem internationalen Freihandel massiven Schaden zufügt?

Obamas außenpolitische Philosophie ist keiner der klassischen amerikanischen Traditionslinien einfach zuzuordnen und er sieht sich auch keiner eng definierten Schule besonders verpflichtet: er ist Realist, Pragmatiker, dabei gleichzeitig ein Kind des amerikanischen Idealismus. Die Gedanken des protestantischen Pastors und Intellektuellen Rein-

hold Niebuhr haben ihn beeinflusst. Gleichzeitig ermöglicht es ihm seine biographische Prägung, wie kein Präsident vor ihm Amerika mit den Augen der Welt zu betrachten. Er verfügt über ein angesichts seiner begrenzten Erfahrung bemerkenswert ausgereiftes Verständnis für die Notwendigkeit und die Grenzen amerikanischer Führungsstärke. Sein Blick auf die Welt hat nichts vom "exceptionalism" einer Sarah Palin. Sein Ziel wird nicht weniger sein als ein "rebranding" Amerikas in der Welt, eine erneute positive Prägung der "Marke" Amerika – durch eine auf internationale Kooperation gegründete Politik (selbstverständlich unter Führung Amerikas...), ebenso aber durch seine Person und Persönlichkeit. Die angekündigte Rede in der islamischen Welt in den ersten 100 Tagen dürfte für die Erfolgchancen dieses Projekts ein wichtiger Test sein, ähnlich wie der NATO-Jubiläumsgipfel im Straßburg und Baden-Baden Anfang April für das künftige transatlantische Verhältnis. Dabei gilt aber: Inneres und Äußeres sind eng miteinander verbunden. Ohne wirtschaftlichen Aufschwung wird auch die Unterstützung für eine ausgreifende Außenpolitik rasch bröckeln.

Mit Barack Obama werden Qualitäten in das Weiße Haus einziehen, die uns in vielem "europäisch" erscheinen mögen: Interesse an den Nuancen der internationalen Politik, Gespür für Zwischen- und Grautöne, Bereitschaft zu Konsenssuche und Koalitionsbildung. Hier liegt für Europa eine Chance, aber auch eine Herausforderung. Der deutsche Außenminister hat in Harvard schon im April eine "neue transatlantische Agenda" skizziert. Die französische EU-Präsidentschaft hat versucht, innerhalb der EU eine Prioritätenliste für die künftige Zusammenarbeit abzustimmen. In der "Transition"-Phase zwischen Wahl und Amtsantritt am 20. Januar kommt es jetzt darauf an, auf beiden Seiten des Atlantik diese Ideen in konkrete, gemeinsame politische Projekte

umzuformen. Rasche Erfolge sind wichtig, denn die ersten 100 Tage nach dem 20. Januar werden für die weiteren Gestaltungsmöglichkeiten des neuen Präsidenten von enormer Bedeutung sein.

Amerika hat gewählt: Einen charismatischen Präsidenten von herausragendem Intellekt und mit ebenso großem Ehrgeiz; weder getrieben von den privaten Dämonen eines Bill Clinton noch von den zweifelsfreien Gewissheiten eines George W. Bush; nicht interessiert an Ideologie, sondern an Ergebnissen. Aber auch dieser Präsident wird zweifellos den Blick immer gerichtet haben auf die Wiederwahl in vier Jahren und auf eine Kategorie historischer "Größe", die uns in Deutschland heute eher fremd sein dürfte. 2012 werden die amerikanischen Wähler ihn daran messen, ob es ihm gelungen sein wird, den dreifachen Niedergang Amerikas aufzuhalten und umzudrehen: gesellschaftlich, wirtschaftlich, außenpolitisch. Mit einem Wort: Ob es ihm wirklich gelingt – wie im Wahlkampf versprochen – "den amerikanischen Traum zu erneuern."

*Dr. Thomas Bagger,  
Washington DC*

Dr. Thomas Bagger ist stellvertretender Leiter der Politischen Abteilung der Deutschen Botschaft in Washington D.C..  
Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

## IMPRESSUM

### **Denkwürdigkeiten**

Journal der  
Politisch-Militärischen  
Gesellschaft e.V.

#### **Herausgeber**

Der Vorstand der **pmg**

#### **Redaktion**

Ralph Thiele (V.i.S.d.P.)

Tel.: +49 (221) 8875920

**E-Mail:** info@pmg-ev.com

**Webseite:** www.pmg-ev.com

Die **Denkwürdigkeiten** erscheinen mehrfach jährlich nach den Veranstaltungen der **pmg**.

