



Journal der
Politisch-
Militärischen
Gesellschaft

Nr. 92
September
2014

Herausgegeben vom Vorstand
der Politisch-Militärischen Gesell-
schaft e.V. (pmg) in Berlin

ISSN 1436-3070

LEADOFF

Liebe Mitglieder,

beim Krisenmanagement der Entwicklungen in der Ukraine kann einem Angst und Bange werden. Ganz offensichtlich geben hier auslaufende Administrationen in NATO und EU ihr Letztes, um noch etwas Öl ins Feuer zu gießen und blasen zugleich den Luftballon eigener, schon lange unzureichender Fähigkeiten noch etwas größer. Man möchte der Mehrzahl der Beteiligten einen Grundlehrgang in Strategischer Planung verordnen und leider, leider, ... bin ich nicht davon überzeugt, dass den Putin auch braucht. So bleibt nur zu hoffen, dass alles noch irgendwie gut geht, bevor es fundamental schief geht. Kuba lässt grüßen. Rote Linien werden bereits aller Orten identifiziert.

Zeitgleich werden die eigenen Schwächen noch immer nicht nüchtern adressiert. Im ARD-Bericht aus Berlin sagte Verteidigungsministerin Ursula von der Leyen nach dem NATO Gipfel: „Doch, die Bundeswehr ist gut aufgestellt. Sie ist einsatzbereit. Sie ist auch fähig, Landes- und Bündnisverteidigung wahrzunehmen.“ So mancher Soldat in der Bundeswehr wird sich angesichts der eigenen Erfahrungen verwundert die Augen reiben. Beim Hundespaziergang traf ich diese Woche auf einen Rückkehrer aus dem Einsatz, der immer noch fassungslos war über seine jüngsten Einsatzerfahrungen – das private Handy als einziges verlässliches Kommunikationsmittel und zu wenig Munition für die eigene Waffe.

Ralph Thiele, Vorstandsvorsitzender

In dieser Ausgabe

1 Russia and the European Project

Heinz Schulte

2 Deutschlands außenpolitische Verantwortung

Dr. Peter Roell

6 Interview mit Ralph Thiele

Holger Douglas

8 Leserbrief

9 Editor's Choice

THEMEN

Russia and the European Project

I have been told by the good folks at Absolute Strategy Research that this piece should be about my strongest conviction. No time for carefully calibrated shades of grey! This is about fundamentals and historic DNA.

I am bullish about the European project, which has evolved over the course of time. Whilst it is the Euro currency which currently constitutes the strategic core of the European project, at inception, the project was driven by reconciliation between France and Germany. I do not believe, however, that the noble cause of Franco-German reconciliation on its own would have been sufficient to advance the European project. What was needed was a perception of threat from the outside. What the Americans call a 'clear and present danger'.

Indeed, if a trophy were awarded in Brussels for the largest contribution to early European integration, it should go to Josef Stalin. I am still amazed at the fact that just 11 years after the liberation of Paris from German occupation in 1944, France accepted a West-German military contribution of 12 divisions to the defence of the West, in response to the Red Ar-

my's occupation of Central and Eastern Europe.

Europe is now, for a second time, under an external threat from Russia that could prove significant in terms of forging further European integration. In a sense, the Ukraine crisis has been a stress test for both Europe and the Atlantic Alliance. And both, so far, have passed the test! Just as Western Europe did not yield to the Soviet Union during the Cold War, neither is it showing signs of being intimidated by Russia this time around, defiantly embracing Poland and the Baltic States. I agree with the historian Niall Ferguson who wrote recently, in *The Financial Times*, „*In making their calculations about sanctions, European leaders did not give a moment's thought to Russia's vast superiority in missiles and warheads.*”

One of the main consequences of the Ukraine crisis so far is that the Polish Prime Minister Donald Tusk indicated that Warsaw would join the Eurozone for 'reasons of national security'. My understanding is that Warsaw bases its national security on the twin pillars of a physical US military presence in Poland and membership of the 'inner core' of the European project. I therefore feel vindicated in my belief that the Euro is more than a common currency; it is a strategic project of geopolitical significance. The Euro is the strategic partner to the US Dollar in acting as a counterbalance to the rise of the Chinese currency towards joining the club of internationally responsible reserve currencies.

Within the Eurozone, I perceive the emergence of what I would like to term 'eurozones of prosperity which defy national borders'. It is in this context that I have been intrigued by the following observation:

Thus, behold again that eleventh-century map of Europe, with the Holy Roman Empire resembling a united Germany at its center. All around are region states: Burgundy, Bohemia, Pomerania, Estonia; with Aragon, Castille, Navarre, and Portugal to the southwest.

Think now of the regional success stories in the twenty-first century, mainly in Carolingian Europe: Baden-Württemberg, the Rhône-Alps, Lombardy, and Catalonia. It is the center versus the periphery... (Kaplan, The Revenge of Geography, p 147).

Yes, Europe is indeed about economic, political and cultural niches utilizing a common currency! Today, Munich has probably more in common with Milan, than Northern Italy has in common with Southern Italy. One cannot operate the most advanced automobile industry in Saxony without just-in-time delivery of parts from the Czech Republic. The most important ports for the industrial state of North-Rhine Westphalia are Rotterdam and Antwerp. And what about the proposed European Energy Union as a response to Russian threats to individual European countries on gas supply? Europe as a single customer, paying in Euro, would be a market force to be reckoned with.

I am aware that crisis is likely to strike the Euro again, but I believe the tiresome question 'Whither the Euro?' has been answered. I am convinced that Rome and Paris are part of the inner core of the European project, and that Greece and Cyprus are not. While I feel certain that the Euro will continue to serve as a common currency – at least in core Northern European States (Germany, Netherlands, Finland, Austria) – I am aware of the Achilles' heel of the project: Paris knows that Berlin sees it as indispensable to the core. But there is a price to be paid. Paris cannot be allowed to shy away from stringent economic and fiscal reforms. This is not about economic formulas; it is the art of politics!

Warsaw is moving closer to the Eurozone because this is where it needs to be anchored. My guess is that Poland is about a decade away from defining the European agenda. Beijing already views Europe as a whole and Washington not only needs the Euro as a partner vis-à-vis the Renminbi but also to conclude a Transatlantic Trade and Investment Partnership. TTIP

will cast its shadow on the Pacific. He who sets the standards creates markets.

Let me conclude. Moscow will continue to be a thorn in Europe's side. At the same time, it has not been able to divide Europe. Indeed, unintentionally, it has acted to strengthen the Eurozone. The current situation serves to emphasize the significance of currencies in general, and the Euro in particular. France is most likely to make efforts to keep in with Berlin in order to define the European agenda. Berlin must judge just how much effort it can demand.

Heinz Schulte

Heinz Schult ist Vorstandsmitglied der pmg. Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder. Der Beitrag erschien zuerst in „Absolute Convictions“, Absolute Strategy Research, London, 14. August 2014.

THEMEN

Deutschlands außenpolitische Verantwortung

Vorbemerkung

Am 25. August 2014 eröffnete Außenminister Frank-Walter Steinmeier gemeinsam mit Didier Burkhalter, Schweizer Bundespräsident und derzeitiger Vorsitzender der OSZE, sowie Javier Solana, ehemaliger Hoher Vertreter für die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der EU, die diesjährige Botschafterkonferenz in Berlin.

Die Konferenz, zu der vom 25.-28. August 2014 die Leiterinnen und Leiter aller deutschen Botschaften und Konsulate nach Berlin gekommen waren, stand in diesem Jahr unter dem Motto „Review2014 – Außenpolitik Weiter Denken“. In über 60 Foren und Workshops diskutierten die Botschafterinnen und Botschafter mit Fachleuten aus dem In- und Ausland über aktuelle außenpolitische Themen und auch Zukunftsthemen.

Der Wirtschaftstag am 26. August 2014 wurde von Außenminister Steinmeier und der Präsidentin des europäischen Industrieverbandes **BUSINESSEUROPE**, Emma Marcegaglia, eröffnet.

Der vorliegende Beitrag gibt Auszüge aus der Eröffnungsrede von Außenminister Steinmeier anlässlich der Botschafterkonferenz am 25. August 2014 wieder.

Redeauszüge Außenminister Steinmeier

Deutschland muss mehr außenpolitische Verantwortung wagen

Nach neun Monaten Krisenpolitik verdeutlichte Außenminister Steinmeier in seiner Rede zuallererst die Dringlichkeit, die hinter seiner bekannten These „Deutschland muss mehr politische Verantwortung wagen“ steht. Aktive deutsche Außenpolitik sei nicht nice to have, sondern existenzielle Notwendigkeit. Derzeit werde in Deutschland oft gesagt und geschrieben: „Deutschland geht es gut.“ Das sei genauso richtig wie erforderlich.

Daraus entstehe allerdings ein trügerisches Bild für die deutsche Außenpolitik. Nach dunklen Kapiteln der Geschichte habe sich unser Land wieder berappelt. Heute seien wir wieder vereint, fest in Europa verankert, wirtschaftlich stark, mit großem Wohlstand und sozialem Frieden, und jetzt sogar noch Fußballweltmeister! Kurzum: eine glückliche Insel, umtost, aber gut geschützt vom stürmischen Weltmeer. Viele mögen dies so sehen. Aus Sicht des Ministers sei dies allerdings eine Illusion, und es sei deshalb schade, dass den Diskussionen über Deutschlands Verantwortung in der Welt gelegentlich etwas Panisches anhafte.

Eine Umfrage der Körber-Stiftung im Auftrag des Auswärtigen Amtes habe kürzlich ergeben: rund 30% der Deutschen seien offen dafür, dass unser Land mehr Verantwortung übernehme, 70% sehen das skeptisch oder sehr skeptisch. Hier tue sich eine eklatante Lücke zwischen Bereitschaft und Erwartungen auf, die von außen an das Amt herangetragen würden, so Stein-

meier weiter. Dies sei nicht hinnehmbar – diese Kluft müsse überbrückt werden.

Gefährliche Krisenherde

Steinmeier wies darauf hin, dass dem Auswärtigen Amt gegenwärtig viele gefährliche Krisenherde zu schaffen machten. Diese Krisen seien der aktuelle Ausdruck fundamentaler Veränderungen und auch neuer Bedrohungen. Wahr sei auch, dass diese Krisen heute uns näher als je zuvor seien und Deutschland mit der Welt, auch mit den Krisenregionen, vernetzter als je zuvor sei. Mit der Ukraine-Krise sei die Frage von Krieg und Frieden in all ihrer realpolitischen Wucht auf den europäischen Kontinent zurückgekehrt – eine Kategorie, so argumentierten manche, die Europa verlernt und vergessen habe. In der Tat sei es absurd, dass 70 Jahre nach Ende des Zweiten Weltkrieges und 25 Jahre nach Ende des Kalten Krieges Russland dabei sei, bestehende Grenzen auf unserem Kontinent infrage zu stellen.

Dieser machtpolitischen Kategorie müsse man sich stellen. Es werde nicht einfacher werden, das langfristige Verhältnis zu Russland neu zu bestimmen. Notwendig bleibe es aber: *„Denn ob als Partner oder Widerpart – unser größter Nachbar wird Russland auch nach der Krise bleiben.“*

Steinmeier erklärte, dass im Nord-Irak die kurdischen Truppen gegen den ISIS-Terror kämpften – als letzte Bastion haarscharf vor den Außengrenzen der NATO und Europas. Wem das als geopolitische Beschreibung zu abstrakt klinge, der sei daran erinnert, wie unmittelbar Deutschland und Deutsche von diesen Konflikten betroffen seien: An Bord des malaysischen Flugzeuges MH17 waren unter den Hunderten Opfern auch Deutsche. Durch die Kämpfe im Gaza-Streifen seien auch sieben deutsche Staatsangehörige ums Leben gekommen. Und umgekehrt: Unter den ausländischen Kämpfern der mörderischen ISIS-Banden seien auch solche, die aus Deutschland kamen, und es sei zu befürchten, dass diese nach Deutschland zurückkehren könnten. Der Attentäter, der im

Frühsommer vier Menschen im Jüdischen Museum in Brüssel ermordet hatte, habe zuvor sein Unwesen in Syrien getrieben und sei dann über Deutschland nach Brüssel gelangt.

Suche nach neuen Ordnungsstrukturen

Aus all den vielen Einzelbildern setze sich ein beunruhigendes Ganzes zusammen, so Steinmeier weiter. Eine Welt in Auflösung alter Strukturen, mit einer Vielzahl von nichtstaatlichen Akteuren auf der politischen Bühne, voll neuer, diffuser Gefahren. Wer vor 25 Jahren, nach dem Mauerfall, glaubte, jetzt beginne der unaufhaltsame Siegeszug liberaler Demokratie – manche hätten vom „Ende der Geschichte“ fantasiert – der irrite offenbar gewaltig. Richtig sei: Die alte bipolare Welt sei versunken. Aber eine neue Ordnung habe die Welt noch nicht gefunden. Unser System, die liberale Demokratie, stehe dabei in heftiger und in wachsender Konkurrenz.

Im nächsten Jahrzehnt werde China zur größten Volkswirtschaft der Welt. Wie Kevin Rudd, ehemaliger australischer Premierminister, kürzlich bei einer der Veranstaltungen des Auswärtigen Amtes zu 100 Jahren Erster Weltkrieg im Deutschen Historischen Museum hervorgehoben habe: *„Es wird die erste nicht-westliche, nicht-englischsprachige, nicht-demokratische Nation auf diesem Platz sein, seit Friedrich der Große auf dem Thron von Preußen saß.“*

Und selbst innerhalb der Europäischen Union gebe es Kräfte, die mit dem Abgesang auf die ach so schwerfällige, ach so schwache Demokratie auf Stimmenfang gingen. Leider gehöre auch dies inzwischen zu einer ehrlichen Analyse.

Nicht nur unsere spezifische Staatsform, die liberale Demokratie, stehe auf dem Prüfstand, sondern die Idee der Staatlichkeit überhaupt gerate in einigen Regionen ins Rutschen. Fragilität, Staaten am Rande des Scheiterns sei ein Phänomen nicht nur im Mittleren Osten, im Raum zwischen Syrien und Irak, der in Gewalt zu versinken drohe, sondern

eine weit verbreitete Gefahr auch in Afrika – und damit eine Brutstätte der Krisen von morgen.

Erwartungshaltungen an Deutschland

Wenn in dieser Lage viele Partner erwartungsvoll auf Deutschland blickten, so sei dies nicht aus lauter Begeisterung für das deutsche Modell, sondern weil sie schlichtweg Engagement einforderten, das Deutschlands gewachsener Größe entspreche – und weil sie Engagement einforderten, wo andere ausfielen.

Die Partner Deutschlands in Europa seien intensiv mit der Wirtschaftskrise und ihrer Folgen beschäftigt. Die Vereinigten Staaten blieben einzige Großmacht, aber auch sie machten gegenwärtig die Erfahrung, dass man auch im Nahen Osten nicht ohne Weiteres auf sie hören und auch sie nur begrenzten Einfluss auf die Krisenherde hätten.

Deutschland, so hätten es einige beschrieben, sei nach Jahrzehnten im wärmenden Nest erwachsen geworden und musste es werden. Bis 1990 wurde Deutschland als geteilter Staat am Eisernen Vorhang zur Bewältigung der großen internationalen Krisen nicht allzu sehr in Anspruch genommen. Seit der Wiedervereinigung hätten wir gelernt, dass wir international als Träger gleicher Rechte, aber eben auch als Träger gleicher Pflichten begriffen werden.

Der Balkan-Krieg der Neunzigerjahre, Afghanistan und Irak, waren Etappen in diesem Lernprozess. Die deutsche Entscheidung zum Irak-Krieg habe dabei gezeigt, dass wir auch Nein sagen können. Aber eines sei über die Jahre immer deutlicher geworden: „*Sich einfach raushalten aus dem ‚Wüsten der Welt‘, das funktioniert eben nicht mehr.*“

Heute sei eine kluge und aktive Außenpolitik nicht mehr Kür, sondern die Pflicht Deutschlands. Dies schuldeten wir der gemeinsamen Verantwortung mit unseren Partnern, aber auch unseren eigenen Interessen in einer gefährlichen Welt.

„Review2014 – Außenpolitik Weiter Denken“: Vier Thesen

Der Instrumentenkasten der Diplomatie sei reichhaltiger als viele in der Öffentlichkeit dächten, so der Außenminister weiter. Mit dem Projekt „Review2014 – Außenpolitik Weiter Denken“ wolle man den Instrumentenkasten in seiner ganzen Bandbreite erklären und – wo möglich – erneuern, erweitern und nutzbar machen. Im ersten halben Jahr für die strategische Orientierung und für die Inventur des Instrumentenkastens habe er, wenn auch in aller Vorläufigkeit, vier Thesen entwickelt:

These 1: *Die Problemlösung steht an allererster Stelle.*

Brücken bauen, Werkzeuge schmieden und Mitstreiter suchen – in den anderen Ressorts und unter internationalen Partnern – Hand anlegen: alles Mögliche zu tun, um Lösungen für eine friedlichere Welt anzubieten. „Mehr Verantwortung“ sei weder der Ruf nach militärischen Abenteuern noch eine Phase für Sonntagsreden – sondern Verantwortung sei immer konkret.

Praktische Diplomatie sei aber niemals risikofrei, und sie müsse immer wieder Rückschläge verkraften. Im Ukraine-Konflikt zum Beispiel nutze man Verhandlungsrunden, Beobachtermissionen, Vermittlungsangebote und wo nötig auch Druckmittel und Sanktionen.

Aber gerade dann, wenn es Rückschläge gebe, sage er zu jedem Mittel – das gelte ausdrücklich auch für Sanktionen: „*Nichts davon ist Selbstzweck. Nichts davon ist Kräftemessen. Sondern alles gilt vom Ende her: Politische Lösungen für den Konflikt zu entwerfen, Schritte – manchmal nur Millimeter – dahin zu gehen, vor allem, den Krieg zu vermeiden.*“

These 2: *Der Wettbewerb der Systeme ist in vollem Gange.*

Der Wettbewerb der Systeme sei in vollem Gange, und es machten sich neue, selbstbewusste Player auf, deren politische Verfassungen regelmäßig nicht dem Westminster-Ideal einer europäischen Demokratie entsprächen. All dies sei richtig, aber unsere westliche Demokratie habe ihnen allen et-

was voraus: „Die Fähigkeit, sich selbst infrage zu stellen und zu erneuern. Genau das ist unsere Stärke in der Welt von heute, die sich in dramatischer Geschwindigkeit verändert und in der es deshalb immer mehr auf Lernfähigkeit und Anpassungsfähigkeit ankommt.“

In der Außenpolitik müssten folgende Fragen gestellt werden:

- Was ist wichtig, was ist weniger wichtig, was ist unserer Arbeit?
- Was kann Deutschland leisten und was nicht?
- Wie können wir schneller auf Krisen reagieren?
- Wie können wir effektive Mittel ergreifen, um Krisen dort vorzubeugen, wo Staatlichkeit zu scheitern droht?
- Wie verzahnen wir neue Gebiete der Außenpolitik – das Stichwort Digitalisierung zum Beispiel – mit den Mitteln der Außenpolitik – wie etwa Kultur und Bildung?
- Und wie spiegeln wir sie im Haushalt wider? Auch das sei keine ganz unwichtige Frage.

These 3: *Wer Probleme lösen will, muss Widersprüche aushalten.*

Natürlich folge man, so Außenminister Steinmeier, außenpolitischen Grundsätzen. Aber wo Grundsätze miteinander in Konflikt gerieten und die Realität Deutschland vor schwierige Optionen stelle, da bestehe Außenpolitik in Abwägung. Der Fall Nord-Irak stelle die Bundesregierung vor solche Abwägungen. Einerseits bestehe das Prinzip, keine Waffen in Krisengebiete zu liefern. Ja, Waffen können mehr Gewalt erzeugen, und die Kurden verfolgten Interessen, die nicht immer identisch mit deutschen Interessen seien.

Andererseits gelte aber auch der Grundsatz, Menschenleben zu schützen. Die Kurden seien das wichtigste Bollwerk gegen die Mörderbanden von ISIS. Würden sie von ISIS überrannt, seien nicht nur Tausende Menschenleben, sondern die Stabilität der gesamten Region in akuter Gefahr.

Wer sich solchen Entscheidungen reflexhaft entziehe, der halte nicht die Grundsätze hoch, sondern verstecke sich auch ein wenig hinter

ihnen. Verantwortung tragen wir am Ende für unser Nichthandeln – genau wie für unser Handeln.

Deshalb habe die Bundesregierung trotz der Risiken gesagt: „Der weitere Vormarsch der ISIS muss gestoppt werden, und deshalb können wir den Peschmerga-Kämpfern nicht nur anerkennend auf die Schulter klopfen, sondern wir sind bereit, gemeinsam mit unseren europäischen Partnern die Ausrüstung zu liefern, die notwendig ist, damit die Kurden der Mörderbande von ISIS Einhalt gebieten können.“

These 4: Aktive deutsche Außenpolitik gibt es nur in und durch Europa.

Wer glaube, dass Deutschland in dieser Welt auch nur ein einziges Problem alleine lösen könne, der unterliege einer Täuschung. Deutschland könne nur mit seinen Partnern und in seinen Bündnissen Gewicht haben. Dieser Grundsatz bewiese sich auch im Konkreten. In den aktuellen Krisenherden habe Europa trotz aller Debatten und Krisen und trotz aller unterschiedlichen Ausgangspunkte geschlossen reagiert, gerade auch in der Ukraine-Krise. Natürlich sei das historische Verhältnis zu Russland quer durch Europa höchst unterschiedlich. Für manche im Westen ein ziemlich weit entfernter Handelspartner, aber vielen im Osten noch im Gedächtnis als jahrzehntelanger Unterdrücker, und für Deutschland – mit seiner geteilten Geschichte – ein bisschen von beidem.

Trotz dieser verschiedenen Sichtweisen sei es gelungen, zu einer gemeinsamen europäischen Haltung zu kommen. Gerade mit Frankreich gehe man immer wieder gemeinsam voran. Wenn man diesen Weg weiter gehe, dann könnten die vielen Krisen dieser Tage am Ende auch ein Integrationsimpuls für Europas Außenpolitik sein.

In Inneren müsse Europa so beschaffen sein, dass es nach außen handlungsfähig sei. Europa müsse das bewahren, was das ‚Modell Europa‘ in den Augen der Welt stark und attraktiv mache; nämlich die spezifische Verbin-

dung von Freiheit und Zusammenhalt, Marktwirtschaft und Sozialstaat, Wettbewerbsfähigkeit und sozialem Ausgleich. Dies seien die zwei Seiten derselben Medaille Europa. Diese Balance zu verteidigen werde eine der zentralen Herausforderungen der nächsten Kommission sein.

Auszüge Ende

Wertung

Die Botschafterkonferenz und die starke Medienpräsenz gaben Außenminister Frank-Walter Steinmeier gute Gelegenheit, die Leitlinien und Entwicklungen der deutschen Außenpolitik darzustellen.

Die Auffassung, wie in manchen Medien dargestellt, dass es sich in der deutschen Außenpolitik um einen Paradigmenwechsel handle, teile ich nicht. Bereits vor zehn Jahren haben kluge Köpfe der Bundesregierung empfohlen, eine aktivere Rolle in der Außenpolitik einzunehmen.

Auch die Studie „A Security Strategy for Germany“ aus dem Jahre 2008 von Dr. Andreas Schockenhoff, Mitglied der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag, wies auf Deutschlands Sicherheitsinteressen im Rahmen einer europäischen Sicherheitsstrategie hin, stellte die Bedrohungslage dar und gab Empfehlungen für die deutsche Sicherheitspolitik (<http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?id=90089>).

Es handelt sich also um einen kontinuierlichen Entwicklungsprozess in der deutschen Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Die gefährlichen, weltweit zunehmenden krisenhaften Entwicklungen erfordern jetzt allerdings rasche Entscheidungen und ein kluges Abwägen bei politischen und militärischen Maßnahmen.

Ein wichtiges Mittel des Krisenmanagements ist die Notwendigkeit, sich in die Perzeption anderer staatlicher Entscheidungsträger hineinzusetzen, um angemessene Maßnahmen einleiten und umsetzen zu können. Schönreden, wegschauen, nicht handeln, sind nicht zielführend, vergrößern eher die Krise/Krisen.

Enttäuschung mag das Ende der Täuschung sein – die Zusagen der russischen Führung gegenüber hochrangigen politischen Entscheidungsträgern in Berlin im Hinblick auf eine mögliche Lösung der Ukraine-Krise haben sich meistens sehr schnell als Unwahrheiten entpuppt. Der Vertrauensverlust, der hier auf deutscher Seite entstanden ist, übersteigt bei Weitem die Unstimmigkeiten zwischen Berlin und Washington wegen der NSA-Affäre.

Die jüngsten Meldungen, dass russische Panzer, Artillerie und Infanterie in die östliche Ukraine einsickerten, sind beunruhigend. Die Aufforderung der Bundeskanzlerin in ihrem Telefonat mit dem russischen Staatspräsidenten Putin am 27. August 2014, dass Berichte über die Präsenz russischer Soldaten auf ukrainischem Territorium aufgeklärt werden müssten, werden bei Putin kaum Wirkung haben. Eine Deeskalation seitens Russlands ist bislang nicht erkennbar – im Gegenteil, Putin verstärkt seine Eskalationsmaßnahmen. Hier sollte man sich des Spruchs erinnern: „Nicht an ihren Worten, an ihren Taten sollt ihr sie erkennen!“

Aus offenen Quellen deutscher Sicherheitskreise verlautet, dass die russischen Nachrichtendienste großes Interesse an der Position Deutschlands zum Ukraine-Konflikt und an unserer aktuellen russischen Außen- und EU-Politik, an wirtschaftlichen Sanktionen gegenüber der Russischen Föderation sowie an möglichen Umgehungsstrategien hätten.

Ausgehend von der gegenwärtigen russischen Bedrohungslage der Ukraine und längerfristig zu erwartenden Spannungen zwischen Russland und der Europäischen Union hat ein westeuropäischer Nachrichtendienst richtige Schlussfolgerungen gezogen. Er verstärkt die nachrichtendienstlichen Aufklärungsaktivitäten gegenüber Russland mit exzellentem Personal, auch im Bereich der Gegenspionage.

Die von Außenminister Frank-Walter Steinmeier in seiner Rede geschilderten potenziellen Bedro-

hungen deutscher, europäischer, westlicher Interessen und Werte sowie die sich daraus ergebenden Herausforderungen sind deutlich erkannt. Gemeinsam mit gleichgesinnten Partnern kommt es nun darauf an, diese Erkenntnisse erfolgreich in Realpolitik umzusetzen.

Dr. Peter Roell

Dr. Peter Roell ist Präsident des Instituts für Strategie- Politik- Sicherheits- und Wirtschaftsberatung (ISPSW) in Berlin. Zuvor war er als Senior Advisor für Außen- und Sicherheitspolitik an der Ständigen Vertretung der Bundesrepublik Deutschland bei der EU in Brüssel tätig. In Deutschland leitete Dr. Roell das Referat Asien-Pazifik, Lateinamerika und Afrika (Subsahara) und war an deutschen Botschaften im Nahen und Mittleren Osten sowie in Asien tätig.

Dr. Roell studierte Sinologie und Politische Wissenschaften an den Universitäten in Bonn, Taipei und Heidelberg und promovierte an der Ruprecht-Karls-Universität in Heidelberg.

Dr. Roell ist Ancien des NATO Defense College in Rom und der Bundesakademie für Sicherheitspolitik (BAKS) in Berlin.

Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung des Autors wieder.

Dieser Beitrag erschien erstmalig in Issue No. 284, Aug 2014, ISPSW Strategy Series: Focus on Defense and International Security

www.ispsw.de

THEMEN

Interview: „Hier kündigt sich ein großangelegter Teroexport in alle Welt an“

Holger Douglas: *Wie „hilfreich“ sind denn die Hilfslieferungen aus Deutschland tatsächlich für die Kurden?*

Ralph Thiele: Hilfsbedürftige freuen sich über jede Hilfe, die rechtzeitig ankommt. Den Kurden sowie den Flüchtlingen in deren Gebiet sind derzeit Taten allemal wichtiger als politische Grundsatzdiskussionen. Was sie primär brauchen, sind Schutz, Nahrung bzw. Wasser und weitere Hilfsgüter. Deutschland schickt mit seinen Transall C-160 humanitäre Hilfsgüter wie Medikamente, Lebensmittel und Decken nach Arbil im Nordirak. Diese werden dort von Hilfsorganisationen der Vereinten Nationen entgegengenommen, die auch die weitere Verteilung übernehmen. Das ist prinzipi-

ell eine sinnvolle Arbeitsteilung, die sich in unzähligen Krisen- und Katastropheneinsätzen bewährt hat.

Holger Douglas: *Wie sinnvoll geplant verlaufen für Sie als militärischer Experte die Hubschrauberflüge, wenn man liest, dass die Hubschrauber teilweise kein Kerosin mehr für weitere Flüge haben?*

Ralph Thiele: Deutschland überlässt den Schutz und die Evakuierung der Flüchtlinge bislang Dritten, z.B. den Amerikanern, den Kurden, in kleinen Anteilen auch den Franzosen und Briten. Die zur Evakuierung angedachten Hubschrauberflüge wurden erstmals von einem in der Regel gut informierten Bundeswehr-Blog ins Gespräch gebracht. Danach wird darüber nachgedacht, deutsche Hubschrauber für Evakuierungsmissionen in die Region zu bringen. Dies wäre eine wichtige aktive Maßnahme zum Schutz der Flüchtlinge, die durch weitere Kräfte – darunter Spezialkräfte und auch Kampfhubschrauber – abzusichern wäre, eine ungewohnte „neue Note“ deutscher Unterstützung.

Vielleicht stützten wir uns aber in diesem Aufgabensegment wie üblich doch auf anderer Nationen Fähigkeiten und Mittel. In jedem Fall ist davon auszugehen, dass die eingesetzten Hubschrauberkräfte mit aller erforderlichen Logistik (Wartung, Flugbetriebsstoffe, Munition) versorgt werden. Andernfalls scheiden derartige Einsätze von vornherein aus.

Holger Douglas: *Sollte Deutschland auch die Waffen an die Kurden liefern, die diese wünschen?*

Ralph Thiele: Die Antwort auf diese Frage ist sehr vielschichtig. Generell gibt es in solchen Fällen von Massenmord und schweren Menschenrechtsverletzungen drei prinzipielle Vorgehensweisen, die zudem miteinander gemischt werden können.

Variante A: Zusehen (gegebenenfalls auch Wegsehen). Das Leid beklagen. Die Täter verurteilen, aber gewähren lassen. Nach Möglichkeit den überlebenden Flüchtlingen durch Hilfsmaßnahmen

Linderung zukommen lassen. Dies ist ein klassisch deutscher Ansatz, der von unseren internationalen Partnern mit Unverständnis betrachtet wird. Immerhin, es gibt eine ganze Reihe von humanitären Krisen in der Welt, bei denen die gesamte Weltgemeinschaft nicht anders handelt.

Variante B: Intervenieren. Das Brandschatzen und Morden unterbinden. Den Tätern auf die Finger klopfen und diese gegebenenfalls vor Gericht stellen. Dies ist ein klassisch anglo-amerikanischer, Interessen geleiteter Ansatz, in den letzten Jahren auch von den Franzosen aktiv begleitet, beziehungsweise wie im Fall Libyen sogar eingefordert. Wir Deutschen hinterfragen diese Interventionen gerne kritisch.

Variante C: Hilfe zur Selbsthilfe insbesondere auch durch Waffenhilfe. Dieser Ansatz wird von Angloamerikanern in aller Regel im Vorfeld beziehungsweise parallel zur Variante B gefahren. Deutschland beschränkt sich hier gerne auf die Peripherie von Krisen und fährt Variante C in Kombination mit Variante A. So hat Deutschland im Irakkrieg von 1991 beigetragen, die Sicherheitslage durch Waffenexporte nach Ägypten, Israel und die Türkei zu stabilisieren.

Waffenlieferungen an einen direkt Beteiligten wie die Kurden, wären damit ein neues Element im Portfolio deutschen Krisenmanagements. In diesem konkreten Fall sind die Möglichkeiten auch dadurch begrenzt, dass die Kurden im Wesentlichen über Waffen russischer Herkunft verfügen und für andere Waffen nicht die erforderliche Ausbildung und Logistik besitzen. Entsprechend müsste man sehr mit Bedacht auswählen, welche Waffenlieferungen die Sicherheitslage in der bedrängten Region tatsächlich kurzfristig verbessern helfen und müsste diese mit Ausbildung und Logistik begleiten.

Darüber hinaus hat der Fall Libyen gezeigt, wie rasch Waffen in falsche Hände geraten können und damit zur Destabilisierung einer ganzen Region beitragen können. Auch dieser Aspekt muss sehr sorgfältig geprüft werden. Die

Kurden sind aus Sicht der Türkei, des Iran und auch des Irak durchaus auch eine problematische, aggressive Minderheit, wenngleich derzeit im Irak eher ein Anker der Stabilität.

Nicht zuletzt muss ich an ein Gespräch mit dem damaligen NATO-Oberbefehlshaber General John Galvin nach dessen Rückkehr im Jahr 1991 aus dem irakischen Kurdengebiet denken – ein General mit Einsatzerfahrung auf der ganzen Welt, der sagte: „Ich habe mich noch nie bei einem Besuch im Einsatz so unsicher gefühlt wie dort.“ Meine Empfehlung an Deutschland lautet: Helfen ja, aber bitte mit Augenmaß, insbesondere mit Blick auf Konsequenzen in der Region.

Holger Douglas: Erkennen Sie eine Strategie hinter den Handlungen der Bundesregierung? Wenn ja, welche? Wenn nein, wie wirken Aktivitäten wie der Besuch des Außenministers in der Region?

Ralph Thiele: Die Bundesregierung verfolgt seit langen Jahren eine Strategie des Muddle Thorough („Durchwurschteln“). Bezüglich der aktuellen Lage im Irak ist sie sichtlich bemüht, eine Position zu finden. Der klassische Reflex des „Raushaltens“ kam zuerst. Danach dämmerte den christlich-demokratischen beziehungsweise sozialen Parteien, wie schwer eine Position zu begründen ist, die dem Abschlichten von Christen im Irak einfach nur tatenlos zusieht.

Auch die klassische Solidarität der Sozialdemokraten geriet unter Stress, zumal die Grünen und sogar die PDS schneller erkannten, dass schnelle, engagierte, konkrete Hilfe – wie zum Beispiel die der USA – richtig und wichtig ist.

Unter den deutschen politischen Spitzenakteuren ist der Außenminister eher jemand, der weniger fundamentalistisch, sondern mehr klug, pragmatisch, abwägend deutsche Regierungspolitik beeinflussen möchte. Der Besuch vor Ort im Irak ist vor diesem Hintergrund hilfreich, denn er bietet – nicht nur in seiner eigenen Partei, sondern auch im Kabinett – die Chance, abwegige Argumentation

durch konkrete Erfahrungen in zielführende Bahnen zu lenken.

Holger Douglas: Der brutale Vormarsch der Terrormilizen kommt nicht überraschend. Warum gibt es noch keine angemessene Strategie als Antwort auf die Machtverschiebungen im Mittleren Osten?

Ralph Thiele: Die Führungsmacht USA hatte sich auf eine Anti-Assad Position in Syrien festgelegt, ohne sich jedoch zugleich für eine Unterstützung der sehr heterogenen syrischen Opposition zu engagieren. Zugleich gibt es einen sublimen Kampf um die Vorherrschaft in der Region, an dem die Türkei und der Iran, Ägypten und Saudi-Arabien und nicht zuletzt auch Israel beteiligt sind. Hieraus entstand ein Spielraum, dessen sich die Terroristenmilizen ungeübt bedienen haben.

Inzwischen sind sie ein sehr beachtenswertes Sammelsurium von Kämpfern aus aller Welt geworden – übrigens mit einer großen europäischen Ausprägung. Von den vermutlich rund 10.000 ISIS-Kämpfern besitzen rund 3.000 einen europäischen Pass, etwa 1.000 einen türkischen Pass und dann gibt es noch Kämpfer aus den USA, Russland und China, aus Zentral- und Südostasien.

Hier kündigt sich – wie bei einem Krebsgeschwür – ein großangelegter Terrorsport in alle Welt an, der insbesondere in nichtstabilen Regionen entscheidende Impulse auslösen kann, dass dort Staatsgebilde zusammenbrechen.

Holger Douglas: Bisher haben nur die Amerikaner militärisch eingegriffen, indem sie aus der Luft Truppen des „Islamischen Staates“ angegriffen und Hilfslieferungen geschickt haben. Wie wirksam sind solche Schläge? Lassen sich Organisationen wie die IS davon beeindrucken?

Ralph Thiele: Man darf Luftschläge nicht unterschätzen, auch wenn Entscheidungen letztlich auf dem Boden stattfinden. Im 2. Weltkrieg musste man rund 1000 Bomben werfen, um eine Brücke zu zerstören. Heute reicht eine Präzisionsbombe. Über die Luft

lässt sich praktisch alles zerschlagen, was sich bewegt oder als Festziel erkannt ist.

Im Irakkrieg von 1991 war die Straße von Kuwait nach Bagdad übersät mit zerstörten Panzern und Lastwagen. Die Möglichkeiten der Zerstörungen aus der Luft sind nahezu unanständig – wie auf einem Schießstand. Dennoch, sobald sich Terroristen unter Menschen bewegen, lassen sich Täter und Opfer nicht mehr unterscheiden. Wenn sie sich in unzugänglichen Regionen verbergen, sind sie nur mit größtem Aufwand zu entdecken.

Final müssen die Terroristen des „Islamischen Staates“ von funktionsfähigen Sicherheitskräften des Irak bezwungen werden. Hierzu können die Luftschläge sie zunächst aufhalten und dann im weiteren Verlauf entscheidend schwächen.

Holger Douglas: Auch mit noch so präzisen Schlägen aus der Luft ließ sich bisher kein Krieg gewinnen. Wird sich diese Erkenntnis aufgrund besserer Technologien ändern oder benötigen wir auch in Zukunft immer noch Bodentruppen?

Ralph Thiele: Das Kriegsbild der Gegenwart ist bereits heute wesentlich komplexer, als die Frage suggeriert. Auseinandersetzungen der Gegenwart finden in Räumen statt – im urbanen Raum, im ländlichen Raum, im Seeraum, im Weltraum, im Cyberraum, im Informationsraum, im Finanzraum. Bereits die islamischen Terroristen nutzen eine Vielzahl dieser Räume – zum Beispiel nutzen sie sehr geschickt den Cyberraum und den Informationsraum.

Vorteile hat derjenige, der den Zugang und die Performance in diesen Räumen beherrscht und ebenso die Schnittstellen zwischen den jeweiligen Räumen. Moderne Erfolgsstrategien setzen auf Zugangsbegrenzung und die Verwehrung bestimmter Räume für Konkurrenten – „Anti-Access“ und „Area Denial“ sind die zugehörigen Fachbegriffe. Dabei verändern neue Technologien nicht nur im Informations- und Kommunikationssektor sehr dynamisch

Grenzen und Möglichkeiten von Einsätzen.

Hinzu kommen immer leistungsfähigere Sensortechnologien, Robotik und Nanotechnologien drängen auf den Markt, ebenso Biotechnologien. Robotik hat von der Tiefsee bis hoch in den Weltraum im Militärischen längst Fuß gefasst und expandiert rapide. Der Boden bleibt entscheidend, aber die anderen Räume gewinnen an Bedeutung.

Holger Douglas: *Bisher schließt der Westen die Entsendung von eigenen Truppen in die umkämpften Gebiete aus. Wie lange wird diese Auffassung Ihrer Meinung nach bestehen bleiben?*

Ralph Thiele: Bis wir die Folgen nicht mehr tragen können. Folgen sind Flüchtlingsströme, diese begleitende Organisierte Kriminalität und die rapide wachsenden diesbezüglichen Kosten in den nationalen Haushalten. Folgen sind auch in ihre Heimatländer zurückkehrende enthemmte Terroristen.

Holger Douglas: *Die IS verfügt aus ihren Eroberungen offenbar über weitreichende finanzielle Mittel sowie über moderne Waffen. Wie schätzen Sie aufgrund der bisher bekannt gewordenen Berichte die Schlagkraft ein? Sind die IS-Terrortruppen in der Lage zu strategisch durchdachten Aktionen oder ist das mehr als „wilder“ Haufen anzusehen, der zu längerfristigem Handeln nicht in der Lage ist?*

Ralph Thiele: Die IS ist ein wilder Haufen, der im Zuge seiner kriegerischen Handlungen dazu lernt. Da deren Führer regionale und globale Ambitionen haben, die internationale Staatengemeinschaft hingegen auf lokale Eindämmung setzt, bieten sich den Terroristen bisher freie Räume zur ungehinderten Entfaltung. Dies wird sich in dem Maße ändern, in dem man die Bedrohung ernst nimmt.

Kriegführung ist heutzutage hochkomplex. Eliteverbände brauchen bis zu 10 Jahren Aufbauarbeit und Ausbildung, bis sie perfekt funktionieren. Dabei sind alle Aktionen im Verbund mit Führungsorganen, Aufklärungsmitteln und Feuerun-

terstützung aus der Luft sowie mit allen anderen Instrumenten der Politik – darunter Entwicklungshilfe, Polizei, Diplomatie und Wirtschaft – angelegt. Terroristen haben im offenen Kampf keine Chance. Chancen entstehen für sie erst, wenn sie Rückzugsräume in Gesellschaften und in unwegsamem Gelände haben, die nur schwer von außen einsehbar sind.

Holger Douglas: *Welche Chancen haben die kurdischen Truppen, die teilweise über Mobiltelefone kommunizieren müssen und deren Munition immer wieder ausgeht?*

Ralph Thiele: Die kurdischen Truppen sind hoch motiviert und verwegene Kämpfer. Allerdings wurden sie bisher von allen Unterstützern mit Bedacht klein gehalten, da man davon ausgehen muss, dass voll erstarkte Kurden einen eigenen Staat wollen. Dies will aber keiner der unmittelbar betroffenen Territorialstaaten. Auch in der internationalen Staatengemeinschaft gibt es hierfür wenig Unterstützung.

Holger Douglas

Das Gespräch führte Holger Douglas, Vorstand Technik und Wissenschaft des Verbandes und zuständig für internationale Fragen.

Das Interview erschien erstmalig unter www.deutscharbeitgeberverband.de/aktuelles/dav_aktuelles_2014-08-23_terrorexport.html

THEMEN

Leserbrief

Auszug aus einem Leserbrief zur letzten Ausgabe der Denkwürdigkeiten sowie dem Interview von Ralph Thiele in dieser Ausgabe

Waffenlieferung an die Kurden

Ob mit oder ohne Waffenlieferungen, das eigentliche Problem mit der ISIS wird politisch und strategisch damit überhaupt nicht gelöst. Eine Erfahrung aus nahezu allen Krisen und Kriegen der letzten Jahrzehnte ist doch folgende: Wohin mit den Tausenden von „Kriegern“, die nichts anderes kennen als Kampf oder terroristische Aktivitäten. Dies war teilweise im Kosovo genauso wie im Irak, ebenso in Libyen wie in Af-

ghanistan. Für zehntausende von ISIS-Kämpfern müsste man eine Perspektive aufzeigen, wie es nach Beendigung der Kampfhandlungen weitergehen soll. Wo sollen diese „Kämpfer“ hin? Sollen sie umerzogen werden, von wem und wo? Sind diese ISIS-Kämpfer integrierbar in eine islamische Gesellschaft eines „neuen“ Irak oder eines kurdischen Staates? Hier müssten rasch politische Initiativen entfaltet werden, um vor allem gemäßigte islamische Staaten in die Pflicht zu nehmen.

„Stabilität“ ist wieder gefragt

Die vor allem AM a.D. Westerwelle immer und immer wieder gepredigte Grundprämisse der „militärischen Zurückhaltung“ in Verbindung mit einer euphorischen Unterstützung von revolutionären Veränderungen hat politisch und strategisch betrachtet überhaupt keine Früchte getragen. Dem Kriterium „Stabilität“ (am Beispiel Ägypten klassisch nachzuvollziehen) wurde keine Aufmerksamkeit geschenkt und Deutschland manövrierte sich bezüglich des politisch-militärischen Handels quasi in eine Sackgasse. Diese Fehleinschätzung von AM d.D. Westerwelle wurde richtigerweise auf der letzten Münchener Sicherheitskonferenz korrigiert. Stabilität sollte wieder stärker zum Gradmesser für jede politische und militärische Entscheidung in Krisengebieten werden. Hier lohnt schon ein Blick zurück auf die seinerzeit ausgewogene Balance zwischen Ost und West, beispielhaft die Stichworte Harmel-Bericht und NATO-Doppelschluss. Legt man „Stabilität“ als Messlatte für das Vorgehen in Syrien, Irak, Krim und Ukraine an, dann kommt man schnell zu der Erkenntnis, dass NATO, EU, insbesondere die USA und auch Deutschland nicht alle Entscheidungen mit kompetenter und strategischer Weitsicht getroffen haben.

Zur Ukraine

Ich empfehle allen Befürwortern eines stärkeren NATO- und EU-Engagements in der Ukraine mal in Bundeskanzler a.D. Helmut Kohls Erinnerungen „Ich wollte Deutschlands Einheit“ nachzulesen. Warum gab es grünes Licht aus Moskau für die Wiederverei-

nigung? Wie wurde die Bündnisfrage mit der Sowjetunion und im Rahmen der Zwei-plus-Vier-Verhandlungen geregelt? Von einer Ausdehnung der NATO oder auch der EU (die ja über einen militärischen Arm verfügt) bis vor die Haustüre Russlands war nach meiner Erinnerung nie die Rede. Offenbar haben NATO (insbesondere die USA) und die EU nicht rechtzeitig erkannt, welche politische und insbesondere geostrategische Bedeutung die Ukraine für Russlands Sicherheit und Einflussbereich hat. Man braucht nicht Putin-Versteher zu sein, aber die Frage sei doch erlaubt, was in aller Welt hat der Nato-Generalsekretär jüngst in Kiew mit seinem starken militärischen Vokabular bezwecken wollen? Nach der deutschen Wiedervereinigung stand die Frage einer europäischen Sicherheitspartnerschaft zwischen NATO und Russland auf der Agenda. Und heute? Wo sind wir gelandet? Kampfhandlungen in der Ostukraine! Ob es klug war, Präsident Putin aus Konferenzen auszuladen und gelegentlich quasi an den „Katzentisch“ zu platzieren, mögen später mal die Geschichtsschreiber beurteilen. Die wichtigste Frage derzeit lautet: „Wie wollen NATO und EU aus dieser Ukraine-Krise wieder herauskommen?“ Aus einer Krise, die von tiefem Dissens mit Russland und einem sich verschärfenden, gegenseitigem Sanktionsregime geprägt ist. Bei aller Sympathie für die Souveränität der Ukraine, der Schlüssel für den Weg in eine Deeskalation des Konflikts und für eine konstruktive künftige Zusammenarbeit mit Russland liegt in einer angemessenen Berücksichtigung auch von russischen Sicherheitsinteressen. Eine selbstkritische Betrachtung der Vorgehensweise von NATO und EU wäre dazu hilfreich.

Gertmann Sude

Gertmann Sude ist Generalmajor a.D..
Der Beitrag gibt die persönliche Auffassung
des Autors wieder.

LESEEMPFEHLUNGEN - EDITORS CHOICE -

Gutschker, Thomas: *Putins Schlachtplan*
in: Frankfurter Allgemeine Zeitung,
07.09.2014

www.faz.net/aktuell/politik/ausland/europa/putin-hat-invasion-der-ukraine-seit-2013-geplant-13139313.html

Dr. Olshausen, Klaus: *Putins Aggressivität in der Ukraine – Ohne wirksame Antwort des „Westens“*

in: International Relations and Security Network (ISN), Center for Security Studies (CSS), September 2014, ETH Zürich

www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?id=183393

Dr. Roell, Peter: *The Importance of Intelligence in the Maritime Domain*

in: International Relations and Security Network (ISN), Center for Security Studies (CSS), September 2014, ETH Zürich

www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?id=183322

Prof. Dr. Schneider, Eberhard: *Die Ukraine zwischen Russland und der Europäischen Union*

in: International Relations and Security Network (ISN), Center for Security Studies (CSS), August 2014, ETH Zürich

www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?id=182849

IMPRESSUM

Denkwürdigkeiten

Journal der
Politisch-Militärischen
Gesellschaft e.V.

Herausgeber
Der Vorstand der pmg

Redaktion
Ralph Thiele (V.i.S.d.P.)
Tel.: +49 (221) 8875920
E-Mail: info@pmg-ev.com
Webseite: www.pmg-ev.com

Die **Denkwürdigkeiten** erscheinen
mehrfach jährlich nach den Ver-
anstaltungen der pmg.

